

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 5303**Klageren:**

██████████
██████████
██████████

Indklagede: UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29,
2620 Albertslund**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om
parkering forbudt for private køretøjer.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et
tidspunkt og på et område, hvor der var parkering forbudt for private køretøjer.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets
sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. maj 2021, kl. 16:31-16:36 for parkering med køretøjet
med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "23 Valhøjs Allé 67, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt for privatkøretøjer".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Erhvervszone

Parkering tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive, dog undtaget i tidsrummet 15:00-17:00.

Parkering tilladt for erhvervskøretøjer med permanent parkeringstilladelse hele døgnet.

Parkering tilladt for erhvervskøretøjer med gæstekort i tidsrummet 06:00 – 24:00.

Parkering forbudt i tidsrummet 24:00 – 06:00 for erhvervskøretøjer med gæstekort.

Parkering forbudt for privat køretøjer med gæstekort eller permanent parkeringstilladelse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt for private køretøjer.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg var over i tøjcontaineren med tøj. Så jeg holdte der kort. Jeg så godt fyren, der stod op af sin bil. Men jeg så ikke, at han gav mig en afgift. Den rykker jeg så modtager viser, at han har holdt øje med bilen fra kl.16.31 - 16-36. Jeg var ved bilen, der kl. 16.30 og slæbte tøj ud. Fyren tager et billede af skiltet, mens jeg er der. På billedet viser det kl. 16.31. Derefter kan jeg efterfølgende på pklage.dk se et billede, der er klippet mindre, så de har klippet det oprindelige tidsstempel fra og sat et nyt tidspunkt ind. (så billedet er tydeligt mindre end de andre og format af dato og tidspunkt er anerledes) Dernæst følger der 13 billeder med tidspunkt taget kl. 16.36. Jeg skriver til dem at det er groft, og de skriver tilbage, at jeg må melde dem til politiet.

..."

" ...

Hejsa Det giver jo igen mening at lige netop det billede, som er beviset, er anerledes end de andre billeder. Billedet af det gule skilt, som netop er taget indenfor samme minut kl. 16.31 er jo også "normalt". Det de skriver er altså at systemet altså vælger at skifte format indenfor samme minut? For derefter at skifte tilbage igen 5 minutter efter... Jeg forstår det ikke

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Der er parkering tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive, men ikke i tidsrummet 15:00 til 17:00, hvilket var tidsrummet for denne parkering:

Fra: 24.05.2021 - 16:31

Til: 24.05.2021 - 16:36

Dermed var der tale om en parkering, da det er over 3 minutter.

Hvis Klager er seriøs vedr., at UnoPark skulle have begået bedrageri med dato- og tidsstempel, må det være pålagt Klager, at man indgiver en politi-anmeldelse mod UnoPark. Dette har naturligvis ikke noget på sig, hvorfor anmeldelse heller ikke er sket. Vi skal nok få vores systemleverandør til frembringe yderligere, hvis det skulle blive nødvendigt i forhold til politiet. Indtil da kan Nævnet ikke gøre andet end at se bort fra denne grundløse beskyldning om efter-indsat stempel.

Et andet argument mod denne påstand er, at stemplerne heller ikke er lige store på resten af sagens billeder. De varierer ofte i størrelse, og vi har ikke spurgt vores leverandør til årsagen.

På de næste sider, som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Dernæst ses vores svar på parkants indsigelse. Herefter følger to

startbilleder fra to andre sager, hvor man også ser, at vores dato- og tidsstempel bliver stort. Vi ved ikke nøjagtigt, hvad det er, som gør det.

..."

"...

Krav fastholdes.

Intet yderligere

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt for privat køretøjer i tidsrummet 15:00-17:00.

Det fremgår, at parkeringsvagtens kontroludstyr, at køretøjet er observeret køretøjet kl. 16:31-16:36 uden aktivitet omkring køretøjet.

Klageren har anført, at hun var i gang med af- og pålæsning og har i øvrigt anført, at datostemplingen på indklagedes fotomateriale ikke er korrekt. Dette har klageren dog ikke nærmere sandsynliggjort, hvorfor det ikke kan lægges til grund.

Da køretøjet var parkeret på området, og da det på baggrund af sagens oplysninger må lægges til grund, at der ikke var tegn på af- eller pålæsning af køretøjet under vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

UnoPark A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved