

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer:	1721
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. december 2018, kl. 11:36-11:41 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0682, Njalsgade 19-27, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Betalingsparkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

-Registrer nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades

-Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt

Parkering tilladt mod betaling via automat

-Afhent p-billet i automat ved ankomst og inden pladsen forlades

-P-billet skal placeres let læselig i frontruden

Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse

-P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden

Standsnings og parkering forbudt på brand- og kørevej

..."

Easypark – områdekode 0682

ApcoaFlow – områdekode 0682

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret via EasyPark til område "3300 Københavns Kommune"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi parkerer pågældende dag på P-pladsen bag Super Brugsen, betaler via EasyPark App med rigelig tid. Vi ankom kl 11.30 d. 10. dec. på Njalsgade 19-27, var først på restaurant derefter i Brugsen derfor passer tiden kl. 11.21-13.10. Da vi kommer ud er en bøde placeret fra Europark. Jeg skriver til Europark som henviser til Easypark, som behandler mig venligt, men skriver: "Jeg kan oplyse dig, at der er brugt en forkert områdekode i app'en, hvilket skyldes årsagen til parkeringsafgiften. I dette tilfælde er der parkeret på EuroPark's parkeringsplads med områdekode 682, men bekræftet via app'en, at der er parkeret på et område tilhørende Københavns Kommune med områdekode 3300. Grundet dette kan vi, EasyPark, desværre ikke være dig behjælpelig med afgiften. Vi vil gerne tilbyde dig at returnere dig pengene, som du har betalt parkering for den pågældende dag. Har dette interesse, så må du endelig vende retur." Jeg skriver til og med Europark, frem og tilbage. I dag har jeg betalt, men finder det dybt urimeligt (se vedhæftede). Siden hen har jeg naturligvis hørt at dette er alment problem. Men var på daværende tidspunkt i god tro, derfor klager vi. Jeg kræver naturligvis at: Europark tilbagebetaler mig det indbetalte beløb på 795 kr, Europark betaler mig de 175 kr her til Parkeringsankenævnet. Easypark og Europark indbyrdes laver et system hvor "kunderne"/brugere ikke bliver straffet urimeligt. Samt et to timers konsultations/kontortid for urimelig sagsbehandling arbejde. kr 1.300. Håber I giver mig medhold i det mindste i de tre første punkter.

..."

" ...

Jeg betvivler ikke Europarks ret til, og ser det som en samfundsmæssig nødvendighed at inddrive P-afgift. Jeg betvivler heller ikke Europarks juridisk kraft i forhold til at bringe tidligere retsafgørelse som beslutningsgrundlag.

Det jeg protesterer i mod at jeg gøres ansvarlig for at Easy-Parks elektroniske App for parkeringregistrering er i overensstemmelse med Europarks elektronisk registrerede områder. For mig svarer det til den verserende sag hvor politiet og retssystemet ikke aktuelt må bruge placeringsoplysninger på baggrund af telemaster i kriminalsager.

I december 2018 anede jeg ikke at der var funktionel forskel på Easypark og Europark, jeg har de sidste år jævnligt betalt parkeringsafgift via min Easypark App, hvad enten der stod Europark, Parkman eller Europark på standen..... jeg anede ikke at jeg som kunde, skulle dobbelt tjekke, systemet virkede. Jeg mener at det er udbyderens ansvar at deres systemer virker.

Hvorfor jeg fastholder mit krav om tilbagebetaling af bøden/P-afgiften på kr 795,-, og finder det absolut fair og et venligt krav om at mit tidsforbrug i denne sag bliver honoreret med 3-4 arbejdstimer, skrev jeg kr. 2.000?
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90637538 af den 10. december 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:36 til kl. 11:41 på Njalsgade 19-27, 2300 København S, pladsnr.: 682.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på XXXXXXXXX.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Njalsgade 19-27, 2300 København S, pladsnr.: 682, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Njalsgade 19-27, 2300 København S, pladsnr.: 682, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Bilag 4, 5 og 6, er henholdsvis Retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, Københavns Byrets dom i BS 40S737/2016 og Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018. Det fremgår af disse, at føreren af køretøjet bærer risikoen for at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkering, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger at benytte en app til betaling for parkering.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skilte regler for parkeringen. Af skiltningen på parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via EasyPark er "682", jf. bilag 3.

Klager har betalt for parkering på et parkeringsareal som tilhører Københavns Kommune jf. klagers forklaring på sagsportalen. Klager har benyttet områdekoden 3200 jf. klagers forklaring på sagsportalen.

Det betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på. Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Yderligere er det ikke muligt for indklagede, at se registreringer gjort til en anden udbyder. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering. Dette støttes af retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016 (bilag 4). Ligesom det af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og af Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018 fremgår, at klager selv bærer risikoen for en fejltastning (bilag 5 og 6).

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Njalsgade 19-27, 2300 København S, pladsnr.: 682, den 10. december 2018, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har fortaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 7. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævnings). EasyPark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90637538 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

"...

Indklagede bemærker endnu en gang, at Indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp og at klager ved benyttelsen af EasyPark's app, har accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via APP og at ”nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt”.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt til indklagede for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Da det imidlertid ikke kan lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klager er på skiltning bl.a. blevet oplyst om følgende:

”Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt”.

Krav om en advarsel i appen er ikke relevant i denne situation, når klager via skiltningen er oplyst om, at områdekoden skal være korrekt. Klager er således advaret, allerede inden appen anvendes. Situationen falder derfor helt uden for højesteretsafgørelsen U 2022.1697H.

Kontrolgebyret er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand