

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

16. juni 2025

Sagsnummer: 5299

Klageren:



Indklagede: APCOA DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. juni 2021, kl. 14:12-14:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "4040, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

Hverdage 06.00 – 17.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal indstilles inden køretøjet forlades.
- P-skiven skal være korrektvisende og letlæselig i frontruden.

Parkering udover 1 time kun tilladt med gyldig registrering af køretøjets registreringsnummer

- Registrering skal ske på afdeling der skal besøges.
- Køretøjets registreringsnummer skal være indtastet korrekt.

Parkering ikke tilladt for personale

Parkering kun tilladt i afmærkede båse/P-baner

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejllindstillet p-skive og uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Min mor var til en undersøgelse på Aalborg Sygehus og blev MEGET dårlig efter den. Hun fik lungeødem og jeg var MEGET bange for at hun skulle dø fra mig. Jeg fik besked fra lægen på det tidspunkt hvor parkeringen skulle forlænges - men var selvfølgelig ude af mig selv af bekymring for min mor. Og jeg skulle også kontakte min søster som bor på Sjælland så hun kunne komme til Aalborg. Jeg forlængede parkeringen kl 15.10 efter at jeg havde fået at vide at min mor ville komme over det. Den skulle have været forlænget kl 13.54. Jeg håber at min klage er berettiget - det er jo et sygehus jeg har parkeret på og der sker jo desværre uforudsete ting som vi ikke er herre over. Jeg er desuden på resurseforløbsydelse og får ikke så meget udbetalt om måneden.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen. Jeg har sendt udskrift fra min mors journal og en kommentar fra mig. Jeg håber at I kan se at det var en akut situation at jeg ikke fik fornyet parkeringen

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95881035 af den 08-06-2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:12 til kl. 14:25 på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, Patient/gæsteparkering v/sygehus Syd, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, Patient/gæsteparkering v/sygehus Syd, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Hobrovej 18-22, Patient/gæsteparkering v/sygehus Syd, 9000

Aalborg, pladsnr.: 4040 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden. Endvidere fremgår det af skiltningen at parkering udover 1 time kun er tilladt med gyldig registrering af køretøjets registreringsnummer, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede henviser til bilag 3, hvor registreringerne via tablet fremgår. Klager har en gyldig registrering fra 07:54-13:54, fra 15:10-21:10 og fra 20:51-02:51. Hertil bemærker indklagede, at klager ikke har haft en gyldig registrering i tidsrummet for parkeringsvagtens observation.

Indklagede bemærker, at idet reglerne vedrørende gyldig registrering ikke har været overholdt, skal de andre skilte regler og vilkår efterleves.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 07:45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 14:12 til kl. 14:25 på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, Patient/gæsteparkering v/sygehus Syd, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, Patient/gæsteparkering v/sygehus Syd, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte 1 times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95881035 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. juni 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. juni 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering i det omhandlede tidsrum er tilladt i max. 1 time med p-skive og derudover kun med gyldig registrering på den afdeling, der skal besøges.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:12-14:25 med en p-skive, der var indstillet til kl. 7:45 og uden gyldig registrering.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren har foretaget registrering af køretøjet kl. 07:54-13:54 og igen fra kl. 15:10-21:10.

Klageren har anført, at hun var på sygehuset med sin mor, der skulle til undersøgelse. Moderen blev meget dårlig efter undersøgelsen, hvorfor klageren var ude af sig selv og ikke havde parkeringen i fokus. Klageren fornyede efterfølgende parkeringen. Klageren har fremlagt udskrift af sygehusjournal fra den pågældende dag, hvoraf fremgår, at tilstanden var alvorlig.

Indklagede har ikke forholdt sig til baggrunden for den manglende registrering på tidspunktet for kontrolafgiftens pålæggelse.

Under de foreliggende omstændigheder er der ikke rimelig sammenhæng mellem klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene på den ene side og konsekvenserne for hende i form af en kontrolafgift på den anden.

Herefter er APCOA DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i sagen fremgår følgende:

"P-INFO

Hverdage 06.00 – 17.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

P-skiven skal indstilles inden køretøjet forlades.

-P-skiven skal være korrektvisende og letlæselig i frontruden.

Klagers p-skive var indstillet til kl. 07:45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 14:12 til kl. 14:25 på parkeringspladsen.

Det forhold, at klager har et ærinde på hospitalet, fritager ikke klager for at iagttage indklagedes anvisninger og regler, herunder den opslåede skiltning på parkeringspladsen.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand