

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 5166**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på område, hvor parkering var forbudt. Klager har anført, at han var i færd med pålæsning af køretøjet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. februar 2021, kl. 12:43-12:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Artillerivej Syd, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på området:

"PARKERING FORBUDT
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på området hvor parkering var forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Holder foran ejendom (rækkehus J.H. Deuntzers Gade 43) ifb med pålæsning af bil da vi skal i sommerhus. Min nabo holder ved siden også for at pakke bil og skal også i sommerhus. Mens vi har travlt med at lukke en kuffert får vi en bøde. På vejen er tilladt at lave kort standsning (bilen holdt samlet under 10min). Dette er senere bekræftet af repræsentant i grundejerforening Henrik Bo Hansen (grundejerforening Havnevigens bestyrelsesrepræsentant) hvor denne har haft det oppe af vende i bestyrelsen. Denne har rettet henvendelse til Apcoa og understreget at synlig af og pålæsning er tilladt og en del af aftalen. Både min hustru og nabo overværede og kan bevidne standsningen. Nabo fik også en bøde. Klage til Apcoa blev afvist og vi har ikke hørt fra dem anden gang vi klagede hvorfor bøde blev betalt. Efterfølgende rettede vi henvendelse til grundejerforeningen som giver os medhold. Endvidere skal understreges at Apcoa skiltning skriver parkering forbudt og ikke standsning forbudt. Flere billede af bil med åbent bagagerum.

" ...

" ...

Billede som viser pakning. Her har vi modtaget bøden og haft meningsudveksling med p-vagt. Nabo er også i gang med at pakke. Vi havde meningsudveksling med p-vagt som ignorerede det faktum at vi pakkede bil (kort standsning) ud for vores bopæl. Nabo kan bevidne (han er i samme situation).

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91184958 af den 16. februar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:43 til kl. 12:50 på Artillerivej Syd, 2300 København S, pladsnr.: 3890.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Artillerivej Syd, 2300 København S, pladsnr.: 3890, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Artillerivej Syd, 2300 København S, pladsnr.: 3890, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, holdt parkeret et sted på parkeringspladsen, hvor der er skiltet med parkering forbudt, jf. bilag 2.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have foretaget standsning i forbindelse med pakning af køretøjet.

Indklagede bemærker, at der ikke har været aktivitet ved bilen, da p-vagten startobserverer bilen og at der således ikke har været tvivl om, at parkering har været påbegyndt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91184958 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. maj 2021 med følgende bemærkninger:

Klagers efterfølgende fremsendelse af fotos med aktivitet ved køretøjet, ændrer ikke på det faktum, at der på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var aktivitet ved bilen, hvormed p-vagten ikke var i tvivl om parkering var påbegyndt.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. maj 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt alle dage kl. 00.00-24.00.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 12:43-12:50 på området, hvor parkering er forbudt, og uden aktivitet omkring køretøjet.

Klageren anført, at han var i gang med pålæsning af køretøjet i forbindelse med at skulle i sommerhus.

Da køretøjet var parkeret på område med parkeringsforbud, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen "parkering forbudt". Klager har anført, at han var i færd med at pakke bilen for at tage i sommerhus, og bilen fremstår med cykel monteret på tagbøjler. Af skiltningen fremgår, at parkering er forbudt på stedet, men det fremgår ikke, at standsning eller af- og pålæsning ikke er tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvorefter en hensættelse af et køretøj i en kortere periode ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af indklagede, må det også påhvile indklagede at dokumentere, at klager har overtrådt de skilte vilkår. Mod klagers benægtelse finder mindretallet det ikke godtgjort, at der er tale om en parkering. De af indklagede fremlagte fotos strækker sig udelukkende over ca. ét minut, og kan således på ingen måde tjene som dokumentation for, at klager har overtrådt de skilte vilkår, og det er således mindretallets opfattelse, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand