

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 5130**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om tankning tilladt og parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. april 2021, kl. 19:52-19:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Sorøvej 37, 4200 Slagelse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Tankning tilladt
Parkering forbudt

Gælder hele døgnet alle dage
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Først lige - nu sender jeg denne klage til jer. Skal jeg sende noget til City parkering, så jeg ikke kommer til incasso - Skal jeg betale dem til en start eller hvordan forholder jeg mig lige nu. Sagen Jeg er lidt rystet i forhold til kommunikationen med Cityparkering - se nedenfor. Jeg havde efterladt min bil på tanken Sorøvej 37, da den ikke kunne køre og gik til stationen for at tage toget hjem til Fyn. Jeg rekvirerede Starks SOS Dansk autohjælp der hentede bilen 1 time efter. Jeg har indsigt hos SOS Dansk Autohjælp, så jeg kan dokumentere, at de har hentet bilen som jeg beskriver. Cityparkering vil ikke engang modtage dokumentationen :-(Jeg har den liggende, hvis i vil bruge den (PDF FIL) Jeg har jo ikke parkeret bilen. Den kunne ikke køre og jeg gjorde alt hvad jeg kunne, for at den var væk så hurtigt som muligt. Bedste hilsener Friedl Ovesen

Min første henvendelse efter at have fået parkeringsafgiften Kommentar : Hej Cityparkering. Min bil [REDACTED] var ikke parkeret på tanken Sorøvej 37, men gået i stykker. Bilen kunne ikke starte, så jeg kunne ikke fjerne den fra tankstationen. Jeg tog bus og toget videre hjem til Fyn og bestilte straks Dansk Autohjælp til at bugserer bilen. Jeg fik bilen placeret væk fra standerne, men den kunne ikke starte så jeg kunne ikke placere den andre steder. Jeg havde intet med til at skrive på, men P skiven viste trods alt bilen var stillet ca. 1 time tidligere da i observerede den. Jeg er ved at søge aktindsigt i min transport, så jeg kan sende den til jer som dokumentation. Hvad gør jeg herfra. Frafalder i uden dokumentation eller skal jeg sende den til jer? Bedste hilsener Friedl Ovesen

Svar fra Cityparkering Vi bekræfter modtagelsen af Deres skrivelse, i hvilken De gør indsigelse overfor pålagte kontrolafgift. Vi har naturligvis overvejet Deres indsigelse, men er beklageligvis kommet til det resultat, at vi må afvise denne. Det er muligt, at køretøjet med registreringsnummer BD40107 ikke kunne starte den pågældende dag, men dette berettiger Dem ikke til at holde ulovligt parkeret på et privat område. På denne baggrund fastholdes afgiften. Vi har det princip, at vi ikke sender de sædvanlige rykkerskrivelser, når der er gjort indsigelser imod kravet. Derimod videresender vi uden yderligere varsel sagen til inkasso, såfremt vi ikke har modtaget Deres indbetaling senest 10 dage fra dags dato. Dette vil medføre yderligere omkostninger, der skal betales af Dem. Vi skal anmode Dem om at indbetale det skyldige beløb på kr. 795,-.

Svar fra mig på ovenstående - mine svar med fed Vi bekræfter modtagelsen af Deres skrivelse, i hvilken De gør indsigelse overfor pålagte kontrolafgift. Vi har naturligvis overvejet Deres indsigelse, men er beklageligvis kommet til det resultat, at vi må afvise denne. Det er helt i tråd med hvad jeg tænkte et indtægtsgivende firma ville komme frem til, desværre. Der skal virkelig god moral til at drive et firma af den kaliber. Det er muligt, at køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] ikke kunne starte den pågældende dag, men dette berettiger Dem ikke til at holde ulovligt parkeret på et privat område. På denne baggrund fastholdes afgiften. Hvad ville i dog have jeg skal gøre. Min bil kan ikke køre - jeg kan ikke skubbe næsten to tons ud af tankstationen alene, og hvis jeg kunne ville det være med stor risiko, da servoer jo ikke virker og en påkørsel af andre ting ville være i høj risiko. Vi har det princip, at vi ikke sender de sædvanlige rykkerskrivelser, når der er gjort indsigelser imod kravet. Derimod videresender vi uden yderligere varsel sagen til inkasso, såfremt vi ikke har modtaget Deres indbetaling senest 10 dage fra dags dato. Dette vil medføre yderligere omkostninger, der skal betales af Dem. Og så kommer all truslerne - det er virkelig usmageligt og jeg forstår simpelthen ikke dem der arbejder et sådan negativt sted. Der findes rigtig mange gode P firmaer der faktisk tager kundernes ord for gode varer, især når der kan argumenteres for hvorfor en bil stod på et bestemt tidspunkt hvor den ikke måtte. Jeg har jo IKKE parkeret bilen med det forsæt at

betale parkering eller på nogen måde at få en fordel. Jeg har stillet min bil af NØD - BILEN KUNNE IKKE KØRE - OG DEN HOLDT DER KUN INDTIL DANSK AUTOHJÆLP KUNNE NÅ FREM - GODT ! TIME. Vi skal anmode Dem om at indbetale det skyldige beløb på kr. 795,-. Jeg vil gerne bede jer overveje igen, da jeg ellers sender denne et step op, både i jeres system, til dem der har hyret jer, og til pressen. Det er simpelthen ikke acceptabel forklaring fra jeres side at fastholde afgiften på.

....”

” ...

I henhold til City Parkerings brev af fastholdelse d. 21. juni forsøger jeg, ganske almindelig borger, at svare på deres fastholdelse.

Mildest talt virker det som en gang paragrafrytteri uden nogen form for fornuft.

at klager har parkeret og forlader sit køretøj på området Sorøvej 37, 4200 Slagelse, hvor parkering er forbudt. Såfremt klager ikke havde til hensigt at parkere, skulle klager være blevet ved sit køretøj indtil dette kunne fjerne af autohjælp.

Jeg har da ikke tid til at blive ved min havarerede bil, og havde ikke i min vildeste fantasi forestillet mig det kunne blive et argument.

At idet klager forlader sin bil og den står på området i over 1 time, må betragtes som en parkering, hvilket er i strid med de skilte vilkår.

Tiden er vel ikke et argument i sig selv, det må da mere være hændelsen der er afgørende.

At klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

Forstår simpelthen ikke hvad der menes med risikoen.

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

Det er jo netop det jeg ikke kunne, da bilen ikke kunne køre overhovedet.

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

Virkelig en mærkelig begrundelse og antagelse.

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Sorøvej 37, 4200 Slagelse, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

Det her hænger heller ikke sammen med noget.

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 036402917906139 bestrides i enhver henseende,

Virkelig også en mærkelig formulering, som ikke giver mening for mig.

At skiltningen på parkeringspladsen Sorøvej 37, 4200 Slagelse den 08.04.2021 er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

Der henvises bare til skiltning osv. - Har de slet ikke noget forhold til at bilen ikke kunne køre.

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

Jeg er dybt forundret over de fastholder deres krav, da det i det store hele ikke har betydning for dem. Det virker som om, der bare ikke er sund fornuft i det halve af det er blevet beskrevet, men blot paragraffer, love og bestemmelser og ingen fornuft.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på området Sorøvej 37, 4200 Slagelse den 08.04.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 03.05.2021, at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for området gælder følgende:

- Tankning tilladt
 - Parkering forbudt
 - Gælder hele døgnet alle dage
- (Bilag 1)

at klager har parkeret og forlader sit køretøj på området Sorøvej 37, 4200 Slagelse, hvor parkering er forbudt. Såfremt klager ikke havde til hensigt at parkere, skulle klager være blevet ved sit køretøj indtil dette kunne fjernes af autohjælp. (Bilag 2)

At idet klager forlader sin bil og den står på området i over 1 time, må betragtes som en parkering, hvilket er i strid med de skilte vilkår. (Bilag 3)

At klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Sorøvej 37, 4200 Slagelse, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 036402917906139 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Sorøvej 37, 4200 Slagelse den 08.04.2021 er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder forsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret på kr. 795,00 er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrift af d. 21.06.2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at tankning er tilladt og parkering forbudt.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 19:52-1:57 med en p-skive indstillet til kl. 18:45 parkeret hvor der var parkering forbudt.

Klageren har anført, at bilen ikke kunne køre, hvorefter han rekvirerede SOS vejhjælp og tog toget hjem til Fyn.

Ud fra sagens oplysninger må det lægges til grund, at køretøjet på grund af en teknisk fejl ikke kunne fortsætte kørsel ved egen kraft. Da køretøjet således ikke var parkeret, er kontrolafgiften ikke berettiget.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da der ikke var synlige tegn på havari, og da parkeringen blev foretaget i strid med de skilte vilkår – uden klagerens kontakt til indklagede – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand