

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 5037**Klageren:**

██████████
██████████████████
██████████

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om standsning og parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med standsning og parkering forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. april 2021, kl. 14:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Rebæk Søpark 5, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering
Alle dage kl. 00.00-24.00

Standstill og parking forbidden

Af- og pålæsning er tilladt.

←—————→

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på området med parkering og standsning forbudt. Klageren anfører, at han var i gang med at levere mad, hvilket han anser for en af- og pålæsning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hej Jeg arbejder som wolt chauffør , jeg fik en ordre fra en restaurant at aflevere den til en kunde der bor i rebæk søpark „Da jeg ankom til stede ved indgangen , var der en punkteret gul linje ,sam et skilt at a og pålæsning er tilladt. så kom jeg op til kunden ,som jeg Vented lidt på før hun komme of fik sit mad , bagefter Vented jeg på elevatoren ,og som kom jeg ned ..så kørte jeg md det samme videre .. vi lærte at der ingen tidsbegrænsning hvis af/pålæsning er tilladt. mvh Qamar

..."

" ...

Hej , der står på skillet at af og på læsning er tilladt , jeg standes foran skiltet, hvor der står af og på læsning er tilladt ..jeg har set mange private områder , at standsning er till tillade i op til 15 min .. jeg fik 3 poser mad til kunden , hvor jeg ventede ca 1 min før kunden åbnede hoveddøren , og brugt trappen til 5 sal.2 gange .. så det er anses som af og pålæsning .. jeg synes ikke at der en regel hvor varen er tung eller ej , som en betingelse til af og pålæsning..

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

i sag 5037

DinParkering A/S
(Selskabet)

Mod
Qamar uz zaman

Nedlægger Selskabet følgende;

a) Fastholdelse af krav

Kravet fastholdes, idet Klager ikke har fremført forhold der giver anledning til andet.

b) Bemærkninger til Klagen

Der er tale om parkering på et privat parkeringsområde hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af bl.a. fremgår, at parkering skal ske inden for afmærket p-båse.

Klager har således med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

”Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltning på en klar og forståelig måde”.

Billedet herunder viser, at Klager har parkeret sit køretøj lige foran et parkeringsskilt der varsler reglerne.

[Foto]

Og følgende billede viser teksten på dette skilt.

[Foto]

Det kan af fremlagte billededokumentation af opsat skiltning lægges til grund, at Klager ikke kan gøre gældende, ikke at have været opmærksom på, at der i området var parkeringsregler han skulle iagttage.

Ad udstedelse af kontrolgebyret

Da der er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som varslet ved parkeringsområdet.

Klager har fremført 1 enkelt anbringende til støtte for sin påstand om tilsidesættelse af kontrolgebyret.

1) At han som madbud skulle levere mad og derved er der tale om en af- og pålæsning.

Det er vores påstand, at klagers anbringende ikke kan føre til en tilsidesættelse af kontrolgebyret.

Der er tale om en klar overtrædelse af de varslet regler da parkering er sket et sted hvor der er både parkering og standsning forbudt.

Det er korrekt at af- og pålæsning er tilladt. Men levering af mad falder uden for dette begreb. Det skal i denne forbindelse påpeges at det følger af hovedretningslinjerne, at der er tale om af- og pålæsning når:

- 1) Der er tale om tungt eller omfangsrigt gods, eller
- 2) varer, der selvom de ikke er tunge eller omfangsrige, udgør et led i en større udbringning, og
- 3) af- eller pålæsning skal foregå kontinuerligt.

Såfremt enten betingelse 1 eller 2 og betingelse 3 er opfyldt samtidig, vil der være tale om af- og pålæsning hvilket der ikke er tale om i nærværende sag. Klager kan således ikke gøre gældende, at der er tale om af- og pålæsning.

...”

” ...

Klagers replik giver ikke anledning til yderligere bemærkninger. Det skal for god ordens skyld dog hurtigt igen bemærkes, i tråd med det i tidligere svarskrift angivne, at levering af mad på ingen måde kan anses som tungt og omfangsrigt i sådan en grad, at der er tale om levering af gods, eller at det kan statueres som en af- og pålæsning.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Uffe Jespersen) udtaler:**

Af skiltningen på det sted klageren har parkeret fremgår, at standsning og parkering er forbudt, men at af- og pålæsning er tilladt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret på et område med standsning og parkering forbudt.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren var i gang med at udbringe mad til en beboer i området. Klageren påberåber sig, at det er tilladt at af- og pålæsse på området.

Indklagede har anført, at levering af mad falder uden for dette begreb.

Da klageren efter sagens oplysninger var i gang med at aflæsse en vare og da skiltningen på området tillader af- og pålæsning, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Din Parkering A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det sted, hvor klager har parkeret, fremgår, at standsning og parkering er forbudt, men at af- og pålæsning er tilladt.

Mindretallet finder ikke, at aflevering af mad til en beboer i området har karakter af- og pålæsning. Der henvises i øvrigt til principperne i U.1971.170/1V, hvor aflevering af tøj til rensning heller ikke kunne sidestilles med af- og pålæsning.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Din Parkering A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand