

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4996**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-billet eller registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-billet eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. marts 2021, kl. 17:37-17:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3400, Budolfi Plads, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGS-
PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP
-Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden
pladsen forlades

-Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

-Registrér nummerplade i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.

-Nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Standstøt og parkering forbudt på brand- og køreveje.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-billet eller registrering. Klageren oplyste, at han var i færd med at indhente denne i en automat, da han observerede p-vagten udskrive kontrolafgiften.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringsafgift er efter min opfattelse pålagt uden tilstrækkelig tid til registrering af køretøj.

Parkeringsafgift er udstedt med observationstid på UNDER 3 minutter. Bilen er parkeret 17:37.

Observationstid er angivet 17:37 - 17:40. Altså er observation påbegyndt umiddelbart efter bilen er forladt.

Afgift er pålagt 17:40. Observationstiden kan altså reelt være alt lige fra 121 sekunder (17:37:59 til

17:40:00) til 239 sekunder (17:37:00 til 17:40:59) Min opfattelse er, at afgiften er pålagt uden tilstrækkelig tid til indløsningen af billet - Og at observationstiden har været under de påkrævede 3 minutter. P-vagt fastholdt at jeg skulle "benytte mobiltelefon" før bilen blev forladt, men denne var ikke medbragt og er i øvrigt intet krav da der på området er opstillet automater. Der er ikke indløst p-billet idet jeg ser P-vagten udskrive billet, og konfronterer ham med det samme.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95838162 af den 11. marts 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:37 til kl. 17:40 på Budolfi Plads, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3400. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Budolfi Plads, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3400, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Budolfi Plads, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3400, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-billet/registrering for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-billet og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95838162 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00
..."

" ...

Klagers manglende replik, giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Klagen afvises fra behandling i Parkeringsklagenævnet

Subsidiært: Indklages krav mod klager fastholdes

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, da klagen må anses for værende useriøs.

Indklagede bemærker, at klagers manglende replik og stillingtagen til det af indklagede anførte, må antages at udspringe af klagers manglende interesse i sagen. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen, som udgøres af sag 4996 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Klagers manglende respons i sagen medfører, at en fortsat behandling af klagen, afstedkommer at Parkeringsklagenævnet i alvorlig grad hindres i at fungere effektivt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4996, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. maj 2021 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 895,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. maj 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Sagen ses ikke uegnet til behandling i Parkeringsklagenævnet, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling via app eller automat.

Køretøjet er observeret af p-vagten kl. 17:37-17:40 uden gyldig betaling.

Klageren har anført, at han ankom til pladsen kl. 17:37 og var i færd med at indløse billet i automaten, da han observerer parkeringsvagten udstede kontrolafgiften. Klageren henvendte sig herefter til p-vagten og fik dermed ikke indløst billetten. Klageren anfører, at observationstiden på 3 minutter er for kort til at indhente p-billet.

Klagerens påstand om at være ankommet til pladsen umiddelbart inden p-vagtens kontrol understøttes til dels af indklagedes foto, hvor den elektroniske p-skive ses indstillet til 17:45.

Herefter lægges det til grund, at klageren ikke har brugt mere tid end med rimelighed kunne anvendes på at indrette sig efter de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften derfor ikke er udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår:

"BETALINGS-

PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

-Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades

-Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

-Registrér nummerplade i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.

-Nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Standstøt og parkering forbudt på brand- og køreveje.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-billet eller registrering.

Sagen anses, af de grunde, der er anført af indklagede, uegnet til behandling i Parkeringsklagenævnet, jf. vedtægterne for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2.

Det bemærkes i øvrigt, at observationstiden er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager har haft tid nok til at rekvirere en gyldig p-billet. Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved