

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4901**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betalingsparkering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. januar 2021, kl. 15:28-15:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3680, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
MAN – SØN 00.00 – 24.00

BETALINGSPARKERING

PARKERING MOD BETALING MED KORT OG KONTANTER ELLER VIA APCOA FLOW / EASYPARK

PARKERING TILLADT MED GYLDIG REGISTRERING AF KØRETØJETS NUMMERPLADE I BETALINGSAUTOMATEN.

HUSK BILENS REGISTRERINGSNR.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med/uden gyldig betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg ankommer til p-pladsen i Klampenborg ved Dyrehavevej 5 den 23 januar kl. 1526. Jeg forlader bilen ca.1 minut senere. Den mandlige parkeringsvagt er allerede i gang med sit arbejde da jeg ankommer, i umiddelbar nærhed af stedet hvor jeg parkere min bil, han ser også jeg ankommer. Jeg går herefter direkte til parkeringsautomaterne, der er to, for at indløse en p-billet. Jeg forsøger 4 gange ved automaten til venstre, men den bliver ved med at fejle, når der skal betales. Jeg prøver herefter den anden automat, og her gå betalingen igennem første gang. Klokken er 1532 da betalingen går igennem, og jeg vender tilbage til bilen. Der kan jeg så konstatere at jeg har fået tildelt en p-afgift på kr. 510,-. Da jeg ikke har haft kørekort så længe, har jeg måske ikke den største erfaring med p-automater, så jeg har nok ikke været den hurtigste til at indløse billet, men det kan jo heller ikke være meningen at man skal løbe mellem bilen og p-automaten, for at undgå en p-afgift. Jeg forsøger at opsøge p-vagten, men han er allerede forsvundet. Jeg er sammenlagt på p-pladsen i 25min, kan dokumenteres via sporing på mobiltelefon, p-vagten har kunnet se mig hele tiden ved betalingsautomaten. Det er utroligt at man kan holde så skarpt øje med bilerne, og så samtidig være så uopmærksom med at holde øje med p-automaten. Jeg forstår ikke helt denne måde at drive virksomhed på. Jeg ankommer ikke til en p-plads, og undlader at indløse p-billet, når jeg nærmest har parkeret bilen ved siden af p-vagten.

..."

" ...

Jeg er helt med på hvilken skiltning der galt på stedet. Det var jo derfor jeg prøvede at indløse en p-billet. Jeg er også forstående overfor, at man skal fejlmelde p-automaten, hvis ikke jeg kunne indløse en p-billet, men det lykkedes jo på den automat ved siden af. Det der er tvisten her, set fra min side af sagen er, jeg har ikke forladt p-pladsen fra kl.1626 til kl.1552. I dette tidsrum befinder jeg mig ved betalingsautomaten eller bilen. P-vagten har udmærket kunne se dette, han så mig komme, da jeg parkerede stort set ved siden af ham. Jeg er på p-pladsen i 25min. sammenlagt(Er dokumenteret), da jeg foretager 3 mobil opkald til min far hvis bil det er, da jeg er nået overasket over at have fået en p-bøde. Disse opkald er foretaget ved bilen. Første opkald er foretaget umiddelbart efter jeg er vendt tilbage til bilen, og efter at have brugt tid på at finde p-vagten, der pudsigt nok var som sunket i jorden. Jeg har ikke overtrådt, eller gjort noget forkert i denne sag. Hvis p-vagten havde gjort sig bare en smule umage med lige at dreje hoved og kigge over til p-automaten, ville han kunne se at jeg stod og kæmpede der... Jeg tager klart afstand for denne måde at inddrive penge på, det er dybt useriøst. Jeg har vedhæftet det eneste jeg kunne finde, der bare kunne vise/bevise opkaldene.

Rettelse: Tastefejl i tidsrum i kommentar. Det korrekte tidsrum er selvfølgelig, kl.1526 - kl.1552."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91172787 af den [dato] pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:28 til kl. 15:31 på Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 3680. I alt kr. 510,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 3680, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 3680, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at klager kl. 15:33 foretager registrering af klagers parkerede køretøj.

Der har således ikke på tidspunktet for p-vagtens observation og notering været foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Det fremgår af betalingsautomat på parkeringspladsen, at såfremt der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat, skal dette meldes på +45 5139 0700. Indklagede kan i den forbindelse oplyse, at indklagede den pågældende dag ikke har modtaget og registreret opkald vedrørende fejlmeldinger på automaten på parkeringspladsen.

Indklagede gør desuden opmærksom på, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen samt skiltningen ved betalingsautomaten, at der kan betales via Apcoa Flow/EasyPark. Klager har således kunne benytte andre betalingsmuligheder såfremt klager oplevede problemer med betalingsautomaten den pågældende dag.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91172787 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 510,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. marts 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 510,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. marts 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig registrering af køretøjets nummerplade i betalingsautomaten.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 15:28-15:31.

Klageren har anført, at det ikke var muligt at købe en p-billet i den første automat, men at det lykkedes at købe en billet ved første forsøg ved den anden automat kl. 15:33, hvilket er dokumenteret.

Under henvisning til det af klageren anførte, der ikke er bestridt af indklagede, har klageren opfyldt betingelsen på området, og da konsekvensen heraf ikke står i rimeligt forhold til konsekvensen for klageren i form af kontrolafgiften, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 510,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand