

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4515**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse, hvilket klageren har anført skyldes for kort indhentningstid.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. november 2020, kl. 20:48-20:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0989 Jens Baggesens Vej (Ringgade Centret), Aarhus.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig P-tilladelse/P-tilladelse ikke kontrollerbar" og bemærkning: "På plads hvor P-tilladelse eller gæstekort er påkrævet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

Parkering tilladt med gyldig tilladelse for gæster til FITNESSWORLD

P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
Parkerings kun tilladt inden for afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet i sagen var parkeret uden gyldig p-tilladelse, hvilket klageren har anført skyldes for kort indhentningstid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Kl. 20.44 ankommer jeg til Fitness Worlds parkeringsplads, ser en parkeringsvagt som runderer området og straks bevæger mig ind i Fitness World. Mit ankomst tidspunkt er registreret her i Fitness Worlds system til det samme, samt en digital P-skive som viser 20.45. Begge billeder er vedlagt her. I det jeg tidligere på dagen, udenfor centret bemandingstid, oplevede problemer med mit adgangskort til Fitness World skulle jeg betjenes af personalet ift. problemløsning. Dette er løst kl. ca. 20.53 og der går jeg tilbage til bilen og for at hente min træningstaske for at komme ind på centeret. Her ser jeg at der er givet en parkeringsafgift 4 minutter efter min ankomst til parkeringspladsen. I det digital nummerplade registrering i dette center kan kun ske efter man er kommet bag om reception området, som kræver et gyldigt adgangskort til Fitness Worlds elektroniske port, på de opstillede tablets tæt på trapperne mod omklædningsrummet, havde jeg ikke fysisk mulighed for at lave digital nummerplade registrering inden adgangskort problemet blev løst. Der er ingen andre måder at registrere nummerpladen på i dette center, og derfor finder jeg det urimeligt at modtage en parkeringsafgift til en plads jeg er berettiget til at parkere i 4 minutter efter min ankomst. Der har ganske enkelt ikke været muligt at indhente en gæstetilladelse tidligere.

..."

" ...

Tak for tilbagemeldingen. Jeg ønsker at præcisere endnu engang at skærmoptagelsen fra Fitness World, som viser kl. 20.44, i overensstemmelse med parkeringsskiven som viser 20.45, dokumenterer tidspunktet for personalet har slået min profil op for at kigge på sagen for at løse problemet med adgangskortet, for at derefter kunne give mig center adgang, som kræver et gyldigt adgangskort. Mit ankomst kl. 20.44 i receptionsområdet giver mig ikke adgang til at kunne registrere parkeringen, da receptionsområdet er adskilt fra træningsområdet / trapperne mod kælder hvori tabletsene til digital parkeringsregistrering er placeret. Det er derfor aldeles svært at anskaffe den påkrævede P-tilladelse straks efter køretøjet efterlades i det den eneste mulige parkeringsregistrering kan ske elektronisk fra det specifikke område i centret, hvilket jeg ikke havde fysisk adgang til på de 4 minutter og 14 sekunder, som observationstiden har varet.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at den påkrævede P-tilladelse skaffes straks efter køretøjet efterlades.

Klager har oplyst, at denne, grundet problemer med sit medlemskab hos Fitness World, ikke umiddelbart efter ankomst, kunne registrere køretøjet til P-tilladelse, idet denne skulle tjekke ind før, der var adgang til stedet, hvor man registrerer sig til P-tilladelse. Det fremgår af den af klager fremlagte oversigt, at klager foretog checkin kl. 20.44 og ifølge klagers egen forklaringen, ville klager herefter have adgang til at registrere køretøjet.

Kontrollen er først indledt kl. 20.48 og selskabets kontrollør har undervejs frem til kontrolafgiften blev udskrevet kl. 20.53 søgt på køretøjet i selskabets system (Bilag 5). Klager må således anses at have haft rimelig tid til at foretage registrering og det kan ikke pålægges selskabet, at klager returnerede til køretøjet for at hente sine ting uden først at foretage registrering af køretøjet til P-tilladelse.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Uanset om det check in, der ifølge den af klager fremlagte oversigt er sket kl. 20.44, er foretaget af centrets medarbejder, hvilket klager dog ikke har dokumenteret, må det bemærkes, at klager var bevidst om, at denne var parkeret i en P-bås, som krævede P-tilladelse og klager således må anses forpligtet til at skaffe den påkrævede P-tilladelse uden ugrundet ophold. Klager kunne fx have forespurgt centerets medarbejdere om, hvordan denne skulle skaffe P-tilladelsen, når der ikke var mulighed for adgang til der, hvor klager normalt registrerer sit køretøj til P-tilladelse. Alternativt måtte klager foretage parkeringen et andet sted indtil den påkrævede P-tilladelse kunne skaffes.

Forholdene, klager gør gældende er udenfor selskabets kontrol og kan ikke anses som almindelige i forhold til den tid, det vil tage at registrere sig til P-tilladelse på området.

Det må således fastholdes, at tidsrummet fra 20.44, hvor klager ifølge eget udsagn er ankommet, til kl. 20.52, hvor selskabets kontrollør sidste gang søger efter P-tilladelse for køretøjet, efter almindelige forhold på området, må anses som rimeligt til at anskaffe den påkrævede P-tilladelse.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 16. december 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse eller med gyldig tilladelse for gæster til Fitness World.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 20:48-20:53 uden gyldig p-tilladelse/registrering.

Klageren har anført, at indhentningstiden var for kort. Der var problemer med hans adgangskort til Fitness World og da dette problem var løst af personalet kunne han komme bag om receptionsområdet for at registrere sig.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren parkerede køretøjet kl. 20.44 og først har haft mulighed for at registrere sig efter kl. 20:53, hvor kontrolafgiften blev udstedt, idet der var problemer med adgangskortet, således at klageren ikke kunne nå til området med registreringstabletten før dette var løst.

Da der på området ikke er angivet andre vilkår, hvorefter vilkårene kan opfyldes, mens parkeringstilladelse indhentes, og efter det oplyste om indretning i Fitness World i forhold til registreringsproceduren, er der ikke indrømmet klageren tilstrækkelig tid til at indhente p-tilladelse, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING
Parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
Parkering tilladt med gyldig tilladelse for gæster til FITNESSWORLD
P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at det sagen omhandlede køretøj var parkeret uden gyldig p-tilladelse, hvilket klageren har anført skyldes, at der var for kort tid til at indhente tilladelsen.

Vagten har observeret klagers køretøj på følgende tidspunkter:



23-11-2020 20:52:54	Ringgade centret
23-11-2020 20:52:06	Ringgade centret
23-11-2020 20:51:27	Ringgade centret
23-11-2020 20:48:35	Ringgade centret
23-11-2020 20:48:19	Ringgade centret

Klagers skræmprint (ankomst kl.20.48) viser ankomsttid i fitnesscenteret men ikke nogen registrering i forhold parkeringen på Q-park tablet eller lignende. Denne oplysning kan derfor ikke danne grundlag for en vurdering af selve indhentningstiden. Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand