

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4240**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
700 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse havareret med fejllindstillet p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. august 2020, kl. 21:24-21:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3854, Søllerødgade 15-19, 2200 København N".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
P-skive påbudt. Parkering max 1 time.
Parkering udover 1 time er kun tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var havareret.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Da jeg kører inde omkring Nørrebro sent aften d. 28/8 2020, punkterer jeg på højre forhjul. Jeg er få min. fra at være hos min veninde, så jeg parkere bilen inde ved hende. Da der ingen pladser er ned ad sidevejene, parkerer jeg på Kvicklys parkeringsplads, hvor der er 1 times parkering med indstillet p-skive. Da jeg kommer ud af bilen, kan jeg se at højre forhjul er helt fladt ned til fælgen og jeg kan absolut ikke køre videre, før dækket er lappet. Jeg tænder derfor havariblinket og går frustreret op til min veninde for at ringe efter vejhjælp, som ankommer inden for en time. Da jeg kommer tilbage til bilen og mødes med vejhjælp ca. kl. 22, ligger der en kontrolafgift i ruden, begrundet med ukorrekt indstillet p-skive. Jeg vælger så at klage ind til Europark. Sender dem dokumentation på at vejhjælp har været der, hvad de har lavet og hvad tid de har været der, men de vil ikke godtage min dokumentation og fastholder begrundelsen om ukorrekt indstillet p-skive. Jeg har forsøgt flere gange at komme i kontakt med Europark, men det er ikke muligt at finde et telefon nr. til dem. Jævnfør færdselslovens §2 stk. 18, er min bil først parkeret efter 18 timer, hvis der er tale om et uheld. §2 stk. 18 - Parkering: enhver hensætning af et køretøj med eller uden fører. Standsning kortere end 3 minutter, standsning for af- eller påstigning samt af- eller pålæsning af gods anses dog ikke for parkering. Et køretøj, som hensættes, fordi det på grund af uheld eller teknisk fejl ikke er i stand til at fortsætte kørslen ved egen kraft eller ikke er i stand til at fortsætte kørslen forsvarligt, anses for parkeret, 18 timer efter at det er hensat. Jeg håber derfor at i finder belæg nok for at videreføre min sag, da jeg på ingen måde finder kontrolafgiften berettiget.

" ...

" ...

Jeg har ikke yderligere indsigelser.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91066808 af den 28. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 21:24 til kl. 21:27 på Søllerødgade 15-19, 2200 København N, pladsnr.: 3854. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Søllerødgade 15-19, 2200 København N, pladsnr.: 3854, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Søllerødgade 15-19, 2200 København N, pladsnr.: 3854, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke

regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 1 time. Parkering udover 1 time er tilladt mod betaling via mobile betalingsmuligheder, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 1.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 21:24 til kl. 21:27 på parkeringspladsen, Søllerødgade 15-19, 2200 København N, pladsnr.: 3854. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Søllerødgade 15-19, 2200 København N, pladsnr.: 3854, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Klager har ved indkørsel til parkeringspladsen passeret indkørselsskiltet, som er opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014. Klager har i den forbindelse stiltiende accepteret skiltningens ordlyd ved henstilling og parkering af køretøjet og dermed indgået aftale efter aftalelovens § 1. Det lægges derfor til grund, at færdselsloven ikke finder anvendelse på Søllerødgade 15-19, 2200 København N, pladsnr.: 3854.

Indklagede bemærker, at klager i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal beskriver, at have foretaget parkering af klagers køretøj. Af klagers fremsendte dokument med filnavn "vejhjælp 1.jpg" fremgår det, at klager kl. 21:19 anmoder om vejhjælp. Kl. 22:10 modtager klager bekræftelse på at vejhjælp er udført, jf. klagers fremsendte dokument med filnavn "vejhjælp 2.jpg". Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen at parkering er tilladt i 1 time med p-skive, jf. bilag 2. Det er således klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, uden at have indstillet klagers p-skive.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91066808 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 21. oktober 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. oktober 2020.

...

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 1 time med p-skive og at parkering udover 1 time kun er tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. kl. 21:24-21:27 med en p-skive indstillet til kl. 13:30/01:30

Klageren har anført, at hun var punkteret på højre forhjul og ikke kunne køre videre. Hun havde tændt havariblinket og ringet efter vejhjælp og ventede hos en veninde, der boede i nærheden. Dette er ikke bestridt af selskabet, hvorfor det lægges til grund, at køretøjet var punkteret og havariblinket tændt.

Det fremgår af sagens oplysninger, at vejhjælpen er rekvireret kl. 21:19 og at vejhjælpen var udført og køretøjet fjernet omkring kl. 22.

Da køretøjet var synligt havareret og således ikke parkeret på området, var køretøjet ikke parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 1 time. Parkering udover 1 time er tilladt mod betaling via mobile betalingsmuligheder.

Klagers p-skive var indstillet til kl. 1.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 21:24 til kl. 21:27 på parkeringspladsen.

Af sagen fremgår det, at klager kl. 21:19 anmoder om vejhjælp. Kl. 22:10 modtager klager bekræftelse på at vejhjælpen er udført.

Klager har, uagtet et muligt havari, haft mulighed for at overholde vilkårene på den opslåede skiltning. Der er således ikke årsagssammenhæng mellem havariet og den manglende iagttagelse af vilkårene i henhold til den opslåede skiltning.

Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnnsformand