

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4227**Klageren:**

██████████
██████████
██████████

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. august 2020, kl. 16:54-16:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9730, Njaldsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

"Min bil stoppede på vejen, og jeg kunne ikke køre derfra. Derfor måtte jeg skubbe bilen ind til siden, så den ikke blokerer vejen. Batteriet på bilen skulle udskiftes, hvilket jeg også har gjort. Jeg har ikke vejhjælp på bilen, så jeg måtte selv købe et batteri og sætte det ind. Da jeg kom tilbage, så jeg bøden i vinduet. Jeg har indsendt klagen af to omgange til Europark, som begge gange har fastholdt kontrolgebyret og ikke fjernet bøden. Jeg har også vedhæftet billede af batteriets kvittering."

"Vejen er så smal, at det ikke var muligt, at skubbe den ind til siden andre steder, da den så ville være til gene for andre billister. Jeg var klar over parkeringsforbuddet, men jeg ville hellere skubbe den ind til siden der, frem for at blokere vejen eller cykelstien/fortovet."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91065589 af den 25. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:54 til kl. 16:57 på Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering er observeret parkering et sted på parkeringspladsen, hvor der er skiltet med parkering forbudt, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at der ikke har været tvivl om, at klager har foretaget parkering af klagers køretøj.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have skubbet bilen ind til siden. Det har således været muligt at skubbe køretøjet udenfor det skilte område med parkering forbudt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91065589 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klager i klagers replik erkender, at have foretaget parkering i strid med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. oktober 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet 25. august 2020, kl. 16:54-16:57 parkeret hvor parkering er forbudt.

Klageren har over for nævnet oplyst, at køretøjet var gået i stå på grund af dødt batteri.

Ud fra sagens oplysninger må det lægges til grund, at køretøjet på grund af en teknisk fejl ikke kunne fortsætte kørsel ved egen kraft. Da køretøjet således ikke var parkeret, er kontrolafgiften ikke berettiget.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da et batteri uden strøm ikke udgør havari, og da parkeringen blev foretaget i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand