

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 3544**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. januar 2020, kl. 11:43-11:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2634, Skotlandsgade 12, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Skotlandsgade 12, pladsnr.: 2634, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Skotlandsgade 12, pladsnr.: 2634, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at der er tale om privat parkering samt at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Som det fremgår af bilag 2, var klagers køretøj parkeret på parkeringspladsen uden en gyldig p-tilladelse.

Det bemærkes, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager var klar over at køretøjet var parkeret på parkeringspladsen uden en gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90912385 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. juli 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at det fremgår af klager replik, at parkeringen er foretaget i erhvervsøjemed.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. juli 2020.
..."

" ...

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3544, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3544, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. juli 2020 og indklagedes duplik af den 12. august 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indlæg af den 20. august 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. juli 2020 og indklagedes duplik af den 12. august 2020.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

"Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold."

Det fremgår af sagens oplysninger, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Da køretøjet blev benyttet rent erhvervsmæssigt og da parkeringen således blev foretaget udelukkende i firmaets interesse, afvises sagen.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand