PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
16. juni 2025

Sagsnummer:	3484
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Parkeringskompagniet ApS Rosensgade 36 8000 Aarhus C.
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering og standsning forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område, hvor der var parkering og standsning forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. april 2020, for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Vollsmose Torv, Odense".

Afgiften er pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår med parkering og standsning forbudt.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING OG STANDSNING FORBUDT
←----------→
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et område, hvor der var parkering og standsning forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg er taxachauffør og har fået denne bøde under arbejde. Ved aflevering af kunde, en ældre dårliggående dame, kørte jeg hende op til centerindgangen, og brugte 4 minutter på at følge hende op til indgangen. Da jeg kom tilbage til bilen, var der ingen afgift placereret ved bilen eller andet som tyder på dette. En uge efter overrasker det mig med denne bøde. Jeg talte med vagten samme dag som bødet blev sendt, og han var ikke klar over at det var mig som var ved at følge den ældre dame til indgangen. Jeg ønsker at denne afgift bortfalder, i det intet synligt på bilen og vagten som gav mig medhold.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Der er i denne sag udstedt en afgift, fordi der er parkeret på et område, hvor der er parkering og standsning forbudt. Parkanten holder foran indgangen til Vollsmose Torv, hvor det fremgår af et vilkårsskilt (Se bilag 1), at både parkering og standsning er forbudt. Disse regler er ufravigelige, og selvom parkanten forklarer, at han har haft et specielt gøremål på pladsen, undtager dette ikke for, at reglerne skal overholdes.

Parkanten har som nævnt parkeret foran indgangen til Vollsmose Torv, hvilket kan ses på bilag 2 og 3. Her skriver parkanten selv at have holdt i 4 minutter. Hvis dette ikke bliver anset som værende en parkering, vil der utvivlsomt være tale om en standsning, hvilket heller ikke er tilladt.

[redacted] skriver, at han ikke har modtaget den gule kontrolafgiftsseddel i forruden. Det er almindelig procedure ved oprettelse af en afgift, at den gule kontrolafgiftsseddel bliver placeret i forruden. Den gule seddel er derimod ikke et krav for kontrolafgiftens gyldighed, og derfor vil vi stadig have et krav overfor klager i denne sag.

Derudover skriver [redacted] at han har snakket med vagten, der ikke vidste, at han fulgte den ældre dame op til indgangen. Først er det slet ikke sikkert, at vagten har udtalt dette, da udtalelsen er udokumenteret. Hvis udtalelsen dokumenteres, fortæller vagten endvidere ikke ved denne udtalelse, at han ville have annulleret afgiften, hvis han havde muligheden.

Afgiften er gyldigt udstedt, hvor reglerne for pladsen har været tydelige som vist på bilag 1. Der må hverken foretages en standsning eller en parkering, hvilken er sket i denne sag.

På denne baggrund vælger Parkeringskompagniet at fastholde kravet på betaling.
…"

"…
Da klager ikke har gjort andet gældende i en replik, har vi ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder de anbringender, som vi har gjort gældende i den første udtalelse til denne sag.

Vi mener fortsat, at kravet skal fastholdes og klagen afvises.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering og standsning er forbudt.

Klageren har anført, at han fik kontrolafgiften for en parkering i forbindelse med sit arbejde som taxachauffør. Han fulgte en kunde, en ældre dårligt gående dame, op til indgangen.

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

> "Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold."

Det fremgår af sagens oplysninger, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Da køretøjet blev benyttet rent erhvervsmæssigt, og da parkeringen således blev foretaget udelukkende i firmaets interesse, afvises sagen.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:

Det fremgår af BEK nr 1151 af 30/09/2015 Bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganger § 6, stk. 1, at

"Kompetenceområdet skal fastsættes i vedtægterne, og det skal fremgå klart, hvilke varer eller tjenesteydelser en tvist kan vedrøre, hvilke erhvervsdrivende klagen kan rettes mod, og hvem der kan indgive en klage. Hvis en er erhvervsdrivende også kan indgive en klage, under forudsætning af at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold, skal det også fremgå af vedtægterne."

Det må lægges til grund, at Parkeringsklagenævnet er et privat tvistløsningsorgan jf. bekendtgørelsen, og at Parkeringsklagenævnet i deres vedtægter har taget stilling til, hvorvidt den kan behandle sager, hvor det er en erhvervsdrivende der klager.

Det er mindretallets opfattelse, at uanset at køretøjet i sagen eventuelt i motorregistret står anført som et erhvervskøretøj, adskiller klagen sig ikke væsentligt fra forbrugerforhold, idet parkeringsreglerne for det omtalte køretøj havde været de samme på området, som havde det været en personbil på hvide plader, der havde fået afgiften.

Mindretallet stemmer derfor for, at sagen ikke bør afvises, men bør behandles i Parkeringsklagenævnet.

Dette nævnsmedlem har desuden lagt vægt på, at det af færdselslovens §§ 122 c., stk. 2 og 122 d., at parkeringsselskabet kun kan pålægge en afgift, hvis selskabet er tilmeldt Parkeringsklagenævnet. Det kan efter mindretallets opfattelse, ikke have været hensigten med bestemmelserne, at parkeringsselskaberne

skal være tilmeldt Parkeringsklagenævnet for at have ret til at udstede en afgift, men at parkanten ikke efterfølgende kan få prøvet sin sag ved selvsamme nævn.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand