

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 7490**Klageren:**

██████████
██████████
██████████

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet eller registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. maj 2019, kl. 08:51-08:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3374, Dalgas Have 15, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

MAN.-FRE. 08.00-23.00
LØR.-SØN. 08.00-17.00

PARKERING TILLADT VIA MOBILBETALING.

PARKERING TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE TIL

- CBS GÆSTER
- CBS ANSATTE
- CBS STUDERENDE

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

PARKERING FORBUDT PÅ BRAND- OG KØREVEJ.

MAN.-FRE. 17.30-07.30

LØR. – SØN. & HELLIGEDAGE

PARKERING TILLADT MED GYLDIG BEBOERLICENS TIL FREDERIKSBERG KOMMUNE

..."

Der er endvidere skiltning vedrørende Easypark og Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden parkeringstilladelse eller mobilbetaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg havde et dagsarrangement på CBS, Dalgas Have 15 d. 05/05. Jeg parkerede kl 08:50 og gik direkte ind på CBS kontoret for at hente min parkeringstilladelse for dagen. Da jeg kom tilbage til bilen kl 08:57 havde jeg fået en p-afgift.

Jeg var altså væk fra min bil i 7 minutter (Jeg har billede dokumentation på at jeg var tilbage kl 08:57). Jeg fik afsalg på min klage hos Europark da de synes at jeg har været for langsom til at hente min p-tilladelse. Jeg gik direkte ind på kontoret, måtte vente 1-2 minutter på at blive betjent og gik direkte tilbage til min bil.
..."

" ...

Det springende punkt i denne sag er om jeg kunne have nået at hente min parkeringstilladelse mellem 8:51 og 8:54. Det er 4 minutter. Hvis man bruger google maps og kigger på ruten fra parkeringspladsen til CBS's indgang (hvor kontoret ligger) kan man tydeligt se at det er en gåtur som tager mere end 2 minutter frem og tilbage. Ydermere var der 1 minuts ventetid på CBS kontoret da andre også skulle hente deres p-tilladelse.

Jeg fastholder derfor at jeg ikke skal betale da jeg havde en gyldig parkeringstilladelse og at 4 minutter ikke var nok til at jeg kunne nå at hente denne. Ydermere mener jeg ikke at jeg skal betale for inkasso gebyr eller omkostninger til dette da Europark har sendt denne sag til inkasso efter jeg har indsendt klagen til parkeringsklagenævnet. Indsendt 8/7. Dette noterede jeg også i sagen d. 15/7.
..."

" ...

APOCA skriver "Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysisk udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret".

Jeg kan simpelthen ikke forstå hvordan observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysisk udformning. Som det fremgår af bilag "klage - parkeringspladsens udformning" at der 300 m fra hvor jeg parkerede til CBS's kontor hvor man henter sin p-tilladelse. Jeg synes ikke at APOCA er fair her.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91506079 af den 05.05.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 8:51 til kl. 8:54 på Dalgas Have 15, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3374. I alt kr. 1.312,64,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91506079 kr. 510,00,-

Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2 kr. 300,00,-

Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3 kr. 100,00,-

Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1 kr. 400,00,-

Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2 kr. 2,64,-

I alt kr. 1.312,64,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dalgas Have 15, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3374, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dalgas Have 15, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3374 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, og at der ej heller var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at gik ind på CBS for at hente en p-tilladelse og klagers p-skive var indstillet i tidsrummet for afhentning af denne.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysisk udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Indklagede bemærker, at det ikke er tilladt at parkere med p-skive på parkeringspladsen og at det er klagers ansvar, at orientere sig om de skiltede regler samt sikre sig at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med disse.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91506079 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.312,64

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 05.08.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysisk udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.312,64, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 05.08.2022.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 05.08.2022 og duplik af den 10.08.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 1.312,64, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 05.08.2022 og duplik af den 10.08.2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt via mobilbetaling eller med gyldig p-tilladelse til CBS-gæster, ansatte og studerende.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden parkeringstilladelse eller registrering via betalingsapp.

Klageren har oplyst, at hun havde et arrangement på CBS og var i færd med at indhente gæstetilladelse. Klageren har påberåbt sig manglende tid til at indhente denne.

Da der imidlertid er anden angivelse på skiltningen, hvorefter parkering kan foretages ved brug af betalingsapp, er parkeringen foretaget i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt via mobilbetaling, eller med gyldig P-tilladelse til: CBS Gæster, CBS Ansatte og CBS Studerende.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager havde et dagsarrangement på CBS, hvorfor hun skulle hente en parkeringstilladelse inde på kontoret på CBS. Klager oplyser, at der gik 7 minutter fra hun parkerede bilen kl. 8:50, til hun var tilbage ved bilen med parkeringstilladelsen kl. 8:57. Det fremgår af sagens oplysninger at parkeringsvagten har observeret klagers bil fra kl. 8:51-8:54. Af parkeringsvagtens billeder ses bilen udelukkende observeret fra kl. 8:53 til-8:55, altså under 2 minutter. Allerede fordi indklagede ikke har dokumenteret, at klager har foretaget en parkering finder mindretallet ikke, at afgiften er udstedt med rette.

Selv hvis det findes dokumenteret, at klager har foretaget en parkering, er det mindretallets opfattelse, at en observation på 3 minutter ikke er urimelig lang tid til at orientere sig, hente en tilladelse, for derefter at gå tilbage til køretøjet for at placere tilladelsen i bilens forrude jf. U.2014.1311Ø.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har parkeret uden betaling for parkeringen i et tidsrum, der ligger ud over det, som med rimelighed kunne bruges på at foretage betaling i automaten, er kontrolafgiften efter mindretallets opfattelse ikke udstedt med rette.

Mindretallet bemærker desuden, at det ikke kan føre til et andet resultat, at klager havde mulighed for at registrere parkering ved mobilbetaling, i den tid klager brugte på at indhente parkeringstilladelsen, idet det ikke fremgik af der skulle ske mobilbetaling i indhentningsperioden.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand