

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 8707**Klageren:**

██████████
██████████
██████████

Indklagede: APCOA DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. juni 2022, kl. 12:33-12:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "3444, Godsbanen 2, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med p-skive max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.
- Parkering ud over 1 time er tilladt med p-tilladelse.

Parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse

- Fysisk p-tilladelse skal placeres let kontrollerbar i frontruden.
- Ved digital p-tilladelse skal registreringsnummer være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede både
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringstilladelse, hvilket klageren har anført skyldtes havari.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 10-06-2022 parkerede jeg på Godsbanen 2 Aalborg kl. 11,15. Kl. 12 kom jeg til bilen, der havde et fladt fordæk i h.s. Jeg returnerede til lejligheden Jyllandsgade 10 efter min tlf. kl. 12.17 havde jeg kontakt til SOSFDM, der lovede hjælp inden 1 time. Kl. 12.30 var jeg ved bilen, hvor 2 p-vagter var ved at notere mig for at have overskredet p-tiden på 1 time. Jeg påpegede, at jeg var havareret, men de grinede bare. kl. 12.50 fik jeg efter 4 opkald talt med en kontordame ved APO PARK, der ville forlænge min p-tid med 3 timer, da jeg var havareret. Samtidig lovede damen, at hun kontaktede p-vagterne for at annullere p-afgiften. SOS afhentede min bil ca. kl. 13.15 og kørte den til deres værksted i Nr. Sundby for at skifte dæk. Senere fik jeg monteret et originalt dæk på værkstedet i Skagen. Nu glemte jeg alt om denne episode, da afgiften jo var annulleret, indtil jeg fik flere henvendelser fra APO park. De har åbenbart ikke tjekket deres egen telefonlog, for så ville sagen være ovre. Dette har jeg meddelt EUOPARK hvis tlf. er 70231331. De har fået et foto, der viser, at bilen var havareret. De henholder sig til, at jeg har overskredet tiden til min kontakt til SOSFDM. Må man overhovedet give en bøde ved et havari? Er der ikke en rimelig frist for at kontakte SOS? Det virker helt hen i skoven for mig.

..."

" ...

Jeg har set svaret fra APCOA.

Det er fortvivlende, at de ikke kontrollerer deres egne medarbejders udtalelser, der gav mig en forlængelse af p-tiden med 3 timer. Samtidig lovede damen, jeg talte med, at annullere min p-bøde, så jeg har været i god tro om, at det var i orden.

De har indrømmet, at jeg ringede til dem ca. kl. 12.57 jf. min telefonlog, men de gør ikke meget ud af at afhøre den dame jeg talte med. For øvrigt var det p-vagterne, der foreslog mig at ringe til nummeret, der står på tavlen, og jeg sikrede mig, at p-vagterne så og erkendte, at jeg var havareret.

Hvordan skulle jeg være i stand til at flytte køretøjet uden at skabe yderlig ravage på både bil og vejbelægning, når bilens forhjul stod på fælgen? Det første SOS medhjælperen sagde til mig ved ankomsten var: Du har vel ikke flyttet bilen?

Jeg har senere forstået, at der er forskellige regler for offentlige og privat ejede p-pladser, men jeg gad NOK VIDE HVOR MANGE MENNESKER, DER KENDER REGLERNE: BEK. Af 28/02/2014.

Hvordan skulle jeg kunne flytte bilen i tide?

De angiver, at jeg har bestilt assistance kl. 12.23. Det er hvad SOS har skrevet, men min tlf. log viser, at jeg ringede kl. 12.17 til dem. Det er 2 min efter afsluttet p-tid.

Der er ikke angivet regler, for hvordan man skal agere ved havari, på noget skilt.

Jeg mener, at APCO agerer meget uetisk og irrationelt. De lover et, men nægter at holde, hvad de lover. Hvordan kan man stole på sådan et selskab?
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91525648 af den 10.06.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:33 til kl. 12:43 på Godsbanen 2, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3444. I alt kr. 995,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Godsbanen 2, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3444, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Godsbanen 2, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3444 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 11:15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 12:33 til kl. 12:43 på parkeringspladsen, Godsbanen 2, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3444. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Godsbanen 2, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3444, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 1 times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede henviser til klagers fremsendte dokumentation med titlen " Assistancebekræftelse - [REDACTED].pdf", fremgår det at assistancen blev bestilt kl. 12:23, hvilket er efter den maksimale tilladte parkeringstid er overskredet.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91525648 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03. januar 2023, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03. januar 2023.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 1 time med p-skive og derudover med gyldig parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 12:33-12:43 med en p-skive, der var indstillet til kl. 11:15.

Klageren har anført, at køretøjet var fladt på højre fordæk, da han returnerede til køretøjet ca. kl. 12:00. Efter flere forgæves forsøg på at kontakte Apcoa telefonisk, kom han igennem kl. 12:51 og talte med en dame, der forlængede parkeringen med 3 timer og lovede at kontrolafgiften ville blive annulleret. Køretøjet lev afhentet af SOS kl. 13:15. Klageren har endvidere fremlagt værkstedsregning som dokumentation.

Det fremgår af sagens bilag – indklagedes fastholdelse – at indklagede har bekræftet at have modtaget et opkald fra klageren kl. 12:51.

Da klageren har dokumenteret at køretøjet var havareret, og idet klageren har foretaget de for ham mulige foranstaltninger ved at informere parkeringsselskabet og få køretøjet fjernet hurtigt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA DANMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i sagen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med p-skive max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.

- Parkering ud over 1 time er tilladt med p-tilladelse.

Parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse

- Fysisk p-tilladelse skal placeres let kontrollerbar i frontruden.

- Ved digital p-tilladelse skal registreringsnummer være indtastet korrekt."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringstilladelse.

Klager har haft mulighed for at iagttage den opslåede skiltning. Der er således ingen årsagssammenhæng mellem det påberåbte havari og den manglende iagttagelse af skiltningen. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand