

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**1. juli 2025****Sagsnummer:** 7010**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller overskredet parkeringstid.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. oktober 2021, kl. 15:01-15:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3994, Bella Kvarter Terræn, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING MOD BETALING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 15 min.

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling i automat

- Registrér nummerplade i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering forbudt på brand- og køreveje

Parkering forbudt for køretøjer over 3,5 ton

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet parkeringstid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Dette er for at klage over et kontrolgebyr, der blev udskrevet af EuroParks vagt den 28. oktober 2021 kort efter kl. 15 på Bella Kvarter Terræn. Det er samtidig en klage over vagtens uprofessionelle optræden.

Min kone og jeg gjorde kort holdt, da vi skulle tjekke ind på Hotel Bella Sky Copenhagen, hvorefter vi ville fortsætte ind i byen. Vi var opmærksomme på reglen om max. 15 minutters parkering uden betaling, hvorfor vi skyndte os at tjekke ind, placere vores bagage på vores værelse og så forlade hotellet igen. Da vi kom ud, var vagten i færd med at udskrive et kontrolgebyr. Vi havde på det tidspunkt ikke holdt i mere end de påkrævede 15 minutter. Vi forlod parkeringspladsen tidligst kl. 14.49, og tidspunktet var da 15.04.

Som dokumentation for, at vi tidligst forlod parkeringspladsen kl. 14.49, vedhæftede jeg ved min indsigelse til EuroPark et dato- og tidsmærket screenshot fra min iPhone (i øvrigt taget med henblik på at betale via parkeringsappen, hvis de 15 minutter blev overskredet). Vi havde altså konkret bevis for, at bilen ikke havde holdt længere end de maksimale 15 minutter på pladsen. Det vidste parkeringsvagten i øvrigt også udmærket godt, eftersom han var til stede, da vi var ankommet kl. 14.49. Han havde set, at vi havde båret bagagen ind på hotellet. Han var derfor helt bekendt med situationen, og at vi bare var parkeret i nogle få minutter for at tjekke ind. Jeg forsøgte at tale ham til fornuft, men han nægtede at bøje sig. Hans attitude var hele vejen igennem nedladende og hoverende. Samtidig gjorde han grin med min kones asiatiske herkomst (hun er fra Taiwan), hvilket får mig til at undre mig over, hvad det er for en type mennesker, EuroPark ansætter. Det er en helt igennem uprofessionel optræden, og det adskiller sig fra hans egentlige opgave, som er at sørge for, at bilister ikke misbruger eksisterende parkeringsfaciliteter, hvilket naturligvis er helt legitimt.

Som dokumentation vedhæfter jeg: 1. Min originale indsigelse af 4. november 2021 (211104klage.pdf) 2. Detaljeret beskrivelse indsendt sammen med indsigelse (211104parkering.pdf) 3. EuroParks afslag (220317klage.pdf).

..."

" ...

APCOA skriver i sit brev af 18. marts 2022, at "p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 15:01 til kl. 15:04." Dette foreligger der ikke tilstrækkelig dokumentation for i bilag 1 og 2 fra APCOA.

Det tidligste foto er tidsmærket 15.02, mens parkeringsafgiften er udskrevet kl. 15.04. Det er således ikke dokumenteret, at vagten, som påstået, har observeret køretøjet i tre minutter fra 15.01 til 15.04.

Det uskarpe foto tidsmærket 15.01 kan i denne sammenhæng ikke tillægges nogen vægt, da det alene viser nummerpladen og på ingen måde dokumenterer, at køretøjet var parkeret på den pågældende plads, da billedet blev taget.

Jeg er bekendt med, at observationstiden for private parkeringspladser varierer, men det er umiddelbart indlysende, at den er tre minutter for den pågældende lokalitet, i og med at APCOA flere gange, både i sin oprindelige parkeringsafgift udskrevet den 28. oktober 2021, i sit svar til mig den 17. marts 2022 og i sit brev af 18. marts 2022, har lagt vægt på, at vagten angiveligt observerede køretøjet fra 15.01 til 15.04, uden dog, som nævnt, at kunne dokumentere det fyldestgørende.

..."

" ...

APCOA gentager sin påstand om, at observationstiden var overholdt, fortsat uden at fremlægge fyldestgørende dokumentation. APCOA lægger altså op til, at dets ord skal stå til troende. Det er klart, at i en sag som denne, hvor APCOA har en indlysende økonomisk interesse, er det ikke tilstrækkeligt.

For at rekapitulere viser det meget utydelige foto tidsmærket 15.01 alene bilens nummerplade. Det kunne altså været taget hvor som helst. I øvrigt lader fotografiet til at være beskåret, og jeg undrer mig umiddelbart over, at APCOA ikke fremlægger hele fotografiet.

Det nærmer sig juridisk set manipulation med bevismateriale og balancerer efter min bedste overbevisning på kanten af loven.

Jeg hæfter mig desuden ved, at APCOA ikke på noget tidspunkt har bestridt min beskrivelse af hændelsesforløbet, og jeg ser her helt bort fra parkeringsvagtens uprofessionelle optræden. APCOA erkender dermed, at jeg reelt ikke overskred den 15 minutter lange maksimumperiode.

Ikke desto mindre har APCOA i stedet for at følge et rimelighedsprincip valgt at anlægge en strengt formalistisk tilgang uden at tage hensyn til sagens faktiske omstændigheder. Netop derfor må det være ekstra påkrævet, at APCOA selv overholder formalia og understøtter sin påstand med uangribelig og utvetydig dokumentation.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91359415 af den 28.10.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:01 til kl. 15:04 på Bella Kvarter Terræn, 2300 København S, pladsnr.: 3994. I alt kr. 650,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, 2300 København S, pladsnr.: 3994, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Bella Kvarter Terræn, 2300 København S, pladsnr.: 3994 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 15 minutter og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 2:45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 15:01 til kl. 15:04 på parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, 2300 København S, pladsnr.: 3994. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, 2300 København S, pladsnr.: 3994, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 15 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91359415 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18.03.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden ved udstedelse af kontrolgebyret er overholdt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18.03.2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 15 minutter med korrekt indstillet p-skive og derudover mod betaling eller gyldig parkeringstilladelse.

Køretøjet er observeret af p-vagten kl. 15:01-15:04 med en p-skive indstillet til kl. 02:45/14:45.

Klageren har anført, at han parkerede på området i mindre end 15 minutter, og at observationstiden ikke er overholdt, idet indklagede alene har fremlagt fotodokumentation tidsstemplet kl. 15:02-15:04. Klageren har anført, at foto af nummerpladen optaget kl. 15:01 må tilsidesættes da dette alene viser nummerplade og er beskåret.

Da en observation må antages at omfatte mere – og dermed vare længere – end blot optagelse af fotodokumentation, og da der i øvrigt ikke er grundlag for at tilsidesætte den af indklagede anførte observationsperiode, som er tidsstemplet af parkeringsvagtens kontroludstyr, lægges det til grund, at køretøjet er observeret i tidsrummet 15:01-15:04.

Da køretøjet herefter var parkeret på området med overskredet parkeringstid og dermed i strid med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand