

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 5609**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: COPARK A/S
Stamholmen 173
2650 Hvidovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket parkeringsbås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket parkeringsbås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. juli 2021, kl. 14:23-14:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "7112 Rubinparken – Boulevarden 4-18, Svendsgade 22-28 og Borgmester Madsens Gade 2-6, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Du har parkeret uden for de afmærkede P-båse eller over P-båsens kantlinje".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på parkeringspladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat parkering
GÆLDER ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket parkeringsbås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har fået en bøde for at holde i min egen gård udenfor mit kælderrum tilhørende de lejligheder jeg bor i, imens jeg var igang med at aflæse og pakke bilen til ferie. Gik inde i mit eget kælderrum og kunne godt høre der kom en bil som standsede meget kortvarigt hvorefter den kørte igen. Jeg har tidligere fået en klage over at have holdt med bilen tændt, derfor var min bil slukket mens jeg gik og var igang med at tømme bilen og fylde den med nye ting til ferien.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Som det fremgår af skiltene i området, skal parkering ske i afmærkede p-båse. Da reglerne for parkering ikke er overholdt, er der givet en korrekt afgift som fortsat fastholdes.

..."

" ...

Vi kan oplyse, at vi ikke har yderligere at tilføje i sagen.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket parkeringsbås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:23-14:26 uden for afmærket parkeringsbås.

Klageren anført, at han var i gang med af- og pålæsning af køretøjet.

Da køretøjet var parkeret uden for afmærket parkeringsbås, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er COPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til COPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand