

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 5596**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt på stier og græsarealer.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. juni 2021, kl. 06:52-07:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "76 H/f. Ishøjgård, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort (max 3 dage)

- Parkering er kun tilladt på parkeringsarealerne.
- Parkering er forbudt på stier og græsarealer.
- Parkering er forbudt for køretøjer over 3.500 kg.
- Parkering forbudt for busser, lastbiler, campingvogne og lignende.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg modtog d. 9/7 en p-bøde, selv bøden så jeg dog ikke, men modtog efterfølgende skrivelsen pr. brev. Bøden blev udstedt i forbindelse med at jeg havde været ved Flugger Farve den morgen og købe maling. Med mig i bilen har jeg min 16 mdr. gamle søn. Jeg kører i den forbindelse op til min hus for at læsse malingen, min søn barnevogn og nogle termokasser af, hvilket min søn gerne vil "hjælpe med". Vi er inde og ude af bilen tre gange, for at læsse alt af med ca. 2-3 minutters mellemrum. Da vi har sat malingen ind i skuret og de andre ting ind på terrassen skal vi videre i vuggestue. Jeg opdager dog, inden vi når ud til bilen, at min søn har skidt. Jeg vælger derfor, at gå ind i huset for at skifte hans ble, inden vi kører videre, det tager ca. 5 minutter. Vi sætter os derefter i bilen, for at kører mod vuggestuen. Jeg kører fra huset igen ca. 15 minutter efter jeg ankommer. Malingen er købt 10 minutter inden observation tiden er begyndt. Hos en forhandler som ligger ca. 10 minutter derfra. Det undrede mig, da jeg modtog bøden at jeg har kunne gå ud i bilen, i observationstiden uden at jeg mødte parkeringsvagten. Den forklaring kom dog i forbindelse med at jeg gennemgik de billede som selskabet havde taget. Her fremgår det tydeligt at første billede er taget nedefra parkeringspladsen, med ret kraftigt zoom. Herefter er vagten gået over til skiltet som ikke er i nærheden af mit hus, hvorefter han med alt sandsynlighed er gået sin runde blandt de øvrige biler på p-pladsen, hvorfor han ikke har observeret min bil mens jeg var derude. Derudover kan de undre mig, at der gives en bøde baseret på noget som ikke fremgår af skiltningen, at der ikke må foretages af- og pålæsning."

" ...

At KBH parkering kalder min dokumentation irrelevant, siger vel mere og dem end om min dokumentation. Men igen har deres svar båret præg af nedlæghed og skjulte trusler. Jeg mener fortsat ikke at KBH park har foretaget en observation, når deres parkeringsvagt kort efter han har startet "observationen" tager et nyt billede over 50 meter derfra, rundt om et hjørne og bag en hæk, hvorfra han ikke kan se bilen. At jeg får opmærksom på, hvorfra det første billede er taget handler ikke om at jeg ikke mener der må af- og pålæsse ved huset, det handler om at oplyse hvor mangelfuld "observationen" har været og at vagten med alt overvejende sandsynlighed har foretaget kontrol af resten af parkeringspladsen inden vagten er vendt retur for at brug 2 minutter ved bilen på at udskrive bøden. Til sidst vil jeg gøre opmærksom på, at af foreningens hjemmeside fremgår det at det er tilladt at af- og pålæsse såfremt man er synlig ved bilen i 10 minutters intervaller (min. hver 10 minut) Det mener jeg til fulde at jeg har overholdt, da jeg var ude ved bilen flere gange for at hente nye ting og den totale aflæsningstid var ca. 15 minutter. Jeg har vedhæftede parkeringsreglerne (parkeringsregler jf. hjemmeside."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Krav er 995 kr inkl. 2 rykkergebyrer, da fastholdelse af klage først kom efter udsendelse af rykker 2.

Nævnet bedes venligst nøje gennemgå vores dokumentation i dette dokument. På næste side i dette dokument ses oversigt over den omfattende skiltning i (den store) Haveforeningen Ishøjgaard. Der er taget billeder af p-vagten fra kl. 6:52 til 7:06, hvilket er rigeligt til at dokumentere parkering.

Under billedet på næste side ses forklaring på, hvad de forskellige farver/tegn betyder. Den gule pil viser, hvor Klager parkerede ("Smørblomststien" sydligste ende). Man er kørt forbi adskillige skilte forklarende, at der er parkering forbudt på stierne. Læg venligst mærke til på billederne, at parkanter er yderligere advaret af, at der også er røde skilte ved indgange til stier (gælder for dem alle), at der også er tale om brandveje. På side 3 ses eneste indkørsel til haveforening. Fra side 4 og resten af billederne (svarende til rød cirkel på næste side/side 2 i dette dokument) ses det parkeringsareal, som Klager er kommet ind fra. Her ses også skilte med regler (side 7 og 13).

Klager skriver bl.a. følgende til Nævnet: "Her fremgår det tydeligt at første billede er taget nedefra parkeringspladsen". Dermed ved Klager udmærket, at man ikke holdt et sted, der var et parkeringsområde.

Nævnet er naturligvis vidende om, at man ikke kan påberåbe sig af- og pålæsning, hvor parkering drives efter privatretlige regler. Ydermere er Nævnet også vidende om, at p-selskaberne ikke skal skrive på skiltning, at man ikke må af- og pålæse.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "111865_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelser og Klagers irrelevante kvittering fra en butik. Vi har udeladt vores 2 svar, da det ser ud til, at Klager selv har vedhæftet dem.

..."

" ...

Krav fastholdes. Nu er beklagelser over vores skiltning forstummet. I dokumentet "Parkeringsregler jf. hjemmesiden.PNG" indsat af Klager, står der intet om "intervaller" på 10 minutter. Det står der intet om på haveforeningens hjemmeside. Derfor fordrejer Klager, hvad der står på hjemmesiden. I øvrigt er de interne regler irrelevante for Nævnet, som kun forholder sig til, hvad der fremgår af skiltning.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt på stier og græsarealer.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen/for overtrædelse af: "Parkering forbudt"

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 06:52-07:05, hvilket også er dokumenteret ved sagens fotos.

Klageren har blandt andet anført, at han var i gang med af- og pålæsning. Klageren har også henvist til hjemmesiden ishoejgaard.probo.dk hvorefter fremgår, at det er tilladt at standse kortvarigt på stierne for at

læsse af eller på. Det fremgår desuden, at hvis man holder længere end 10 minutter uden at være synlig ved bil/trailer, er der en risiko for at modtage en p-afgift.

Køretøjet var ifølge sagens oplysninger hensat på stien i ca. 12 minutter uden tegn på af- og pålæsning. Henset hertil og da det af klageren anførte, ikke kan føre til et andet resultat, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand