

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**25. juni 2025****Sagsnummer:** 5577**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om, at parkering på brandvej var forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på brandvej. Klager har anført, at han var i færd med pålæsning af bilen.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. juli 2021, kl. 17:42:17:45:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Peter Bangs Vej, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på brandvej".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering på BRANDVEJ forbudt

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 1590,- pr. påbegyndt døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på brandvej.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi var i gang med at pakke bilen til ferie, hvilket man kan se at bilen er pakket og vinduerne er åbnet (ingen parkerer med åbne vinduer i Kbh.) Vi bor på fjerde sal og det tager tid at komme op og ned med tunge sager. Vi gør indsigelse fordi observationen er på 3 min og 7 sekunder og jeg ankom til bilen straks efter. Desuden mener vi at prisen ikke er skiltet tilstrækkeligt og i uoverensstemmelse med andre parkeringsafgifter på anden skiltning i området. Det er rigtigt at det er privat område (det tilhører K.B. Hallen, men denne del af området er lige udenfor vores opgang, hvor der således er pligt til fra K.B. hallens side at vedligeholde cykelstativer og der er ligeledes skraldespande m.m. Dette er en del af pladsen foran K.B. hallen og således ikke et aflukket privat område. Vi vil også gøre indsigelse mod en observationstid på 3 min. og 7 sekunder, der ikke tager højde for de lokale specielle forhold. Vi er helt enige i at der ikke skal parkeres på området, men det har vi heller ikke gjort i funktionel forståelse. City parking anger at Brandvejen til enhver tid skal holdes fri, men hertil vil vi gerne påpege at mange håndværkere igennem de sidste måneder i praksis har parkeret foran opgangen, hvorfor en særlig ordning mellem dem, City Parkering, K.B. Hallen og ejendommens ejere må have været indgået. Hvis dette er tilfældet vil vi i givet fald indklage håndværkerparkering på brandvejen til de rette myndigheder.

..."

" ...

Svar til Parkeringsselskabets noter "At der under observationen ikke har været aktivitet omkring køretøjet, hvorfor der er tale om en parkering og ikke om en på- og aflæsning." Svar: Selve forholdet er umuligt, da det ikke er muligt at nå op og ned til 4. sal med bagage o.l. - Der burde være "Af og Pålæsning tilladt". Bilen er observeret 7 sekunder længere end 3 minutter "At der på området er tydeligt skiltet med parkering forbudt på brandvejen, hvorfor det burde have stået klart for klager at parkeringen ikke var tilladt (Bilag 2)" Svar: Hvorfor er skiltet ikke et tydeligt parkering forbudt skilt som andre steder? Skiltet hænger desuden højt og teksten er svært læselig. "At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser, " Svar: Det er umuligt som beboer på 4.sal at overholde 3 minutters aktivitet ved af og pålæsning.

..."

" ...

Jeg finder det underligt at City Parkering nævner at pladsen er (citater) "Klager har foretaget parkering på en plads forbeholdt stationens trailere, hvilket fremgår tydeligt af skiltningen." Da der ikke er nævnt trailere nogen steder, samt at der ikke er tale om en parkering, men en af- og pålæsning. Igen henviser jeg til observations meget korte længde på 3 minutter og 7 sekunder, samt at af- og pålæsning kun kan finde sted umiddelbart foran opgangen (hvor der ikke skal holde nogen "trailere"). Kombineret med at K.B. hallen håndhæver et selvbestaltet standsningsforbud på indkørselsvejen. Det er kort sagt umuligt at leve op til disse krav som beboer på 4. sal.

..."

" ...

Til City Parkering I burde læse jeres duplik 5977, hvor I taler om trailere inden I afviser at have gjort det. Jeres sagsbehandling giver indtryk af at være automatiseret og uden egentlig stillingtagen til den aktuelle sag?

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området Boldparken, Peter Bangsvej , 2000 Frederiksberg, den 10.06.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelses til Parkeringsklagenævnet af den 02.08.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering på BRANDVEJ forbudt
- Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 1.590,- pr. påbegyndt døgn.

(Bilag 1)

At klager har parkeret på brandvejen på området under observationen den 14.07.2021 i tidsrummet 17.42-17.45

At der under observationen ikke har været aktivitet omkring køretøjet, hvorfor der er tale om en parkering og ikke om en på- og aflæsning.

At der på området er tydeligt skiltet med parkering forbudt på brandvejen, hvorfor det burde have stået klart for klager at parkeringen ikke var tilladt (Bilag 2)

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for området Boldparken, Peter Bangsvej , 2000 Frederiksberg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003643204402048 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på området Boldparken, Peter Bangsvej , 2000 Frederiksberg, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 27.10.2021.

Det fremgår tydeligt af fremsendte bilag, at klager har foretaget en parkering der ikke overholder reglerne på parkeringspladsen. Klager har foretaget parkering på en plads forbeholdt stationens trailere, hvilket fremgår tydeligt af skiltningen. Skiltningen findes at være klar og tydelig, og dermed i overensstemmelse med BEK.202 af 28/02/2014 § 4.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27.10.2021.

...”

” ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 12. november 2021 og duplik af den 6. januar 2022.

Hverken vi eller vores klient har i kommunikationen med klager nævnt ”trailere” eller regler for disses parkering. Kommunikationen mellem vores klient City Parkeringsservice A/S og klager er vedhæftet som bilag 3.

Det er ikke umuligt at pakke sin bil til ferie uden at parkere lige foran indgangen til sin opgang – i dette tilfælde på en brandvej – hvor der ikke må parkeres. Det forhold, at klager var i gang med at pakke sin bil, dispenserer ikke fra, at der ikke må parkeres dér, hvor klager havde parkeret sin bil, da den blev observeret i det tidsrum, som er fastsat for observationer af biler parkeret på brandveje.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. november 2021 samt duplik af den 6. januar 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering på brandvej er forbudt, og at der ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 1.590,- pr. påbegyndt døgn.

Klager har anført at han bor i ejendommen på 4. sal, og at han var i færd med at pakke bilen til ferie. Klager har anført, at han er enig i, at der ikke må parkeres på det anvendte område, men at parkeringsvagten burde have indset, at der var en pålæsning i gang. Klager finder, at observationstiden er for kort, og at kontrolafgiften er for høj.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet på brandvej kl. 17:42:17:45:21 uden aktivitet omkring køretøjet.

Da køretøjet var parkeret på brandvej, hvor parkering var forbudt, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering, hvor det er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse til det dobbelte gældende, hvorfor beløbet nedsættes til det samme som den øvrige del af parkeringsområdet i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen ”parkering på brandvej”, og klager har anført, at han var i færd med at pakke bilen til ferie, og at bilen i øvrigt holdt med åbne vinduer. Af skiltningen fremgår, at parkering på brandvej er forbudt, men det fremgår ikke, at standsning eller af- og pålæsning ikke er tilladt på det pågældende sted. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvorefter en hensættelse af et køretøj i en kortere periode ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af indklagede, må det også påhvile indklagede at dokumentere, at klager har overtrådt de skilte vilkår. Mod klagers benægtelse finder mindretallet det ikke godtgjort, at der er tale om en parkering. De af indklagede fremlagte fotos strækker sig udelukkende over ca. 2½ minut, og kan således ikke tjene som dokumentation for, at klager har overtrådt de skilte vilkår, og det er således mindretallets opfattelse, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved