

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**9. juli 2025****Sagsnummer:** 9848**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. maj 2023, kl. 21:48-21:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5378 Arena P-hus, Hannemanns Allé 30A".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Vid ankomst i parkeringshuset, 5. sal, kontaktede vi to parkeringsvagter for at få hjælp til betalingen, og blev da oplyst at man skal betale online på PARKINCPH indenfor 48 timer efter parkeringsanlægningen er forladt. Vi parkerede derfor i god tro. Efter endt koncert forsøgte vi at betale via parkeringsautomaten i parkeringshuset, men kunne da ikke finde nummerpladen registreret. Fremme ved bilen så vi at der allerede sad en parkeringsafgift.

Vi har gjort alt i vår magt for at betale afgift hvilket vi gerne gør men ønsker ikke betale bøde da dette var en systemfejl. Vi har modtaget en afvisning af klagen, som er uacceptabel eftersom vi af parkeringsvagt og online blev vi informeret at vi kunne betale igennem parkeringssystemet EFTER koncerten. Vi har været i kontakt med selskabet og fået verificeret at det er muligt at parkere og anvende systemet med svenske nummerplader (svensk registreret).

Vi ønsker at gå videre med denne klage. Fra selskabet har vi fået tilsendt foto fra parkeringshuset med skiltning som vi bedømmer er utilstrækkelig og ikke instruktiv for afgifts betaling. Der er endda nævnt en VIP P-tilladelse på skiltet, som vi efterfølgende ikke har kunne finde information om eller finde mulighed for at købe på Selskabets hjemmeside. Vi bedømmer at vi har fået fejlagtig information ved parkering af bilen, og at den skrivne information er utilstrækkelig for at betale parkeringsafgift korrekt.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91800499 af den 02.05.2023 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 21:48 til kl. 21:56 på Arena P-hus, Hannemanns Allé 30A, 2300 København S, pladsnr.: 5378. I alt kr. 750,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Arena P-hus, Hannemanns Allé 30A, 2300 København S, pladsnr.: 5378, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Arena P-hus, Hannemanns Allé 30A, 2300 København S, pladsnr.: 5378 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at under events i Royal Arena da er parkering kun tilladt med gyldig digital VIP p-tilladelse fra PARKinCPH, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klager ikke har en gyldig digital VIP p-tilladelse, hvorfor kontrolgebyret er udstedt med rette.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar at orientere sig om gældende regler og vilkår på parkeringspladsen. Indklagede bemærker, at klager har parkeret på et niveau i parkeringshuset, hvor parkering, når der er events i Royal Arena, kun er tilladt med gyldig digital VIP p-tilladelse, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker at betaling for parkering ikke er gyldig for parkering på etagen, hvor klager har parkeret.

Indklagede bemærker at VIP p-tilladelsen kan opnås på PARKinCPHHs hjemmeside.

Indklagede bemærker at parkering på niveau 0, 1 og 2 er gyldig mod betaling, hvorfor klager skulle have parkeret på en af de niveauer, idet klager ikke havde en gyldig digital VIP p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91800499 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00

..."

"...

Klagers manglende replik, giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Klagen afvises fra behandling i Parkeringsklagenævnet

Subsidiært: Indklages krav mod klager fastholdes

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, da klagen må anses for værende useriøs.

Indklagede bemærker, at klagers manglende replik og stillingtagen til det af indklagede anførte, må antages at udspringe af klagers manglende interesse i sagen. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen, som udgøres af sag 9848 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Klagers manglende respons i sagen medfører, at en fortsat behandling af klagen, afstedkommer at Parkeringsklagenævnet i alvorlig grad hindres i at fungere effektivt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 9848, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. juni 2023 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 750,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. juni 2023.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig parkeringstilladelse.

Det fremgår desuden: ”UNDER EVENTS I ROYAL ARENA er parkering tilladt med gyldig digital VIP p-tilladelse fra PARKinCPH. Registrering skal ske ved ankomst og køretøjets registreringsnummer skal være indtastet korrekt.”

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig digital VIP parkeringstilladelse.

Klageren har anført, at de skulle til koncert. De fik at vide af en parkeringsvagt, at der kunne betales online efter parkeringen. Efter koncerten forsøgte de at betale for parkeringen i automat og online, men nummerpladen genkendtes ikke, og da de kom op til bilen, havde de fået en kontrolafgift.

Det fremgår af sagens oplysninger, at vilkårsskiltning var opsat flere steder i parkeringshuset. Da skiltningen således var tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand