

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juli 2025**

Sagsnummer:	9803
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████████████
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 1.250,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af handicapplads. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på en handicapplads uden handicapparkeringskort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. april 2023, kl. 12:33-12:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "286 Kirstinehøj 31, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på invalideplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg indsender denne klage, da jeg mener, at der er flere faktorer der understøtter, at parkerings-afgiften er uberettiget - endvidere mener jeg slet ikke, at der er grundlag for, at udstede afgifter pga. de ringe eller ikke eksisterende optegninger eller skilte i parkerings området foran Jem&Fix.

Afgiften er givet på baggrund af, at jeg delvist skulle parkere ind over en invalide plads. Dog findes der ingen markeringer eller optegninger der indikerer "båse" eller pladser - hverken invalid eller de andre pladser.

Som det kan ses på billederne fra parkerings-selskabet, er det rent gætværk og fantasi, der vurderer hvor en plads begynder eller slutter. Derudover er skiltningen tvetydig og herved bliver grænsen mellem invalid området og de andre parkeringspladser utydelige og igen en genstand for gætværk og fri fantasi.

Til dette vil jeg tilføje, at mit køretøj var parkeret tættere på skiltet der beskriver de almene parkeringsregler for området (2 timer ved stille p-skive, hvilket var overholdt), end på skiltet der indikerer invalid parkering. Ligeledes er der rig mulighed for, at kunne parkere til venstre for mit køretøj, ud for invalid-parkerings-skiltet. Dette fremgår ligeledes af de billeder selskabet har tilknyttet afgiften.

Til sidst vil jeg tilføje, at jeg under protest har følt mig nødsaget til at betale afgiften. Jeg følte mig presset over, at selskabet ville stævne mig i retten og påbegynde at tillægge gebyrer på afgiften. Jeg ønsker således, at Unopark tilbagebetaler afgiften.

" ...

" ...

Jeg har nu modtaget Unoparks bemærkninger hvor de vælger at fastholde afgiften. De forholder sig ikke til, at der ikke eksisterer opmærkninger der indikerer båse - Det fremgår af deres egne skilte, at man skal "parkere inden for stregerne" - Men de er der ikke. Derfor kan der ikke ses noget som helst tydeligt, som Unopark ellers mener. Der er rig plads til, at en bil kan holde til venstre for min bil, således fratager min parkering ikke, at en registreret invalid bil kan parkere.

Endvidere vil jeg tilføje, at det er dejligt, at Unopark kærer sig om invalide bilister, men samtidig virker det paradoksalt, at de har placeret parkerings-pladsen eneste invalid plads aller længst væk fra indgangen til Jem&Fix.

Sidst men ikke mindst, er invalid skiltet placeret på en vinkel af kantstenene. Dette understøtter blot at der ikke er noget ved reglerne, der er indlysende. En invalid parkant kunne fx. vælge at parkere langs kantstenen til venstre for skiltet.

Afgørelsen bør have et positivt udfald til fordel for klager, da parkeringsreglerne tydeligvis er utydelige og tvetydige. Unopark lever ikke op til deres egne krav omkring optegning af båse og deres skiltning er forvirrende og uden tvivl til fri fortolkning. Således er der ikke tydelige regler og opmærkninger, der viser hvorledes en parkant bør parkere.

..."

"...

Jeg kan se, at Unopark har svaret på min seneste kommentar indsendt d. 12. Maj 2023. Her skriver de følgende: "Krav fastholdes. I øvrigt ses kontrolgebyr i forruden på minimum 2 billeder." Unopark har tydeligvis ikke læst min seneste kommentar og deres svar forholder sig på ingen måde til mine argumenter. Jeg har aldrig anfægtet, at den fysiske papirlap var tydelig placeret i forruden.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

UnoPark fastholder kravet. Det kan godt være, at Klager mener at have parkeret tættere på et skilt med de generelle regler for pladsen end handicap-skiltet, men dette ugyldig-gøres af, at ved normal / Bonus Pater tilgang til tingene ville man vide, at man spærre for, at en bil med invalidekort skal kunne holde lige ud for vores handicap-skilt. På et af billederne af bilens bagende ses det tydeligt, hvor meget inde på invalidepladsen, at Klager holder.

Det vil være misforstået forbruger-hensyn at give Klager medhold her, da det jo så går ud over parkanter med handicap, når man åbenlyst ikke bør holde her.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "200839_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

"...

Krav fastholdes. I øvrigt ses kontrolgebyr i forruden på minimum 2 billeder.

..."

"...

Vi har allerede svaret to gange i portalen og derfor ikke yderligere til sagen.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldigt handicapskilt og er gratis i 2 timer ved anvendelse af p-skive inden for afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten parkeret uden handicapskilt.

Klageren har anført, at han parkerede direkte ud for vilkårsskiltet med de almindelige parkeringsvilkår. Skiltet med vilkår om handicapparkering er placeret til venstre for hans køretøj. Der er ikke optegnet båse – hverken almindelige eller handicapbåse - i området, hvorfor det ikke var tydeligt, hvor handicapbåsen var placeret.

Skiltningen med vilkår om anvendelse af handicapskilt er placeret til venstre for klagerens køretøj. Det fremgår endvidere af det fremlagte fotomateriale i sagen, at det ikke er muligt at placere en handicapbås til venstre for klagerens køretøj, hvorfor det må have formodningen for sig, at handicapbåsen er placeret, hvor klageren har parkeret.

Uanset at skiltningen med handicapvilkår ikke er placeret lige i båsen, måtte det stå klageren klart, at der var tale om en handicapbås, hvor han parkerede.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

UnoPark A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.250,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnsformand