

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 7093**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret, hvor der er parkering forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. november 2021, kl. 14:22-14:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9730, Njalsgade 83 og Amagerfælledvej 40-44, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



”
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT
...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret, hvor der er parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg har boet på Faste Batteri Vej 104 siden oktober 2020. Der har aldrig været noget skilt ved den P-plads som er uden for opgangen. Jeg fik den 20/11-2021 i P-afgift for at holde der uden for min opgang. Adressen på P-afgiften siger Njalsgade 83 og Amager Fælledvej 40-44? Jeg giver første indsigelse d. 20/11-2021, hvor jeg sender billeder af området og de skilte som er der og viser at der ikke er nogle specielle forhold til parkering ved p-pladsen. Anden indsigelse sender jeg d. 29/11-2021, da jeg ser at adressen på P-afgiften er Njalsgade 83 og Amager Fælledvej 40-44. Og ikke Faste Batteri Vej 104, som er der bilen holdte. Jeg får svar fra Europark på begge indsigelser og har mail på dette. Men månederne går og jeg hører intet. Indtil i går d. 31/3-2022, hvor en kuvert ligger i min postkasse. Påmindelse om manglende betaling af kontrol-afgift.

Europark påstår de har sendt EN mail på min første indsigelse d. 8/3-2022, men jeg kan ikke finde den i min indbakke eller spam. Heller ikke i min "slettet" mappe, som går en måned tilbage. Jeg har flere gange kontaktet FDM, med blandede svar. Fra betalt den nu med forbehold. Og at jeg skulle kontakte Europark, for at høre om dette ikke skulle være en administrativ fejl. Til jeg skulle sende mit materiale til FDM og Parkeringsklagenævnet.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91377183 af den 20.11.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:22 til kl. 14:25 på Njalsgade 83 og Amagerfælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730. I alt kr. 895,00,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91377183

kr. 795,00,-

Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2

kr. 100,00,-

I alt

kr. 895,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Njalsgade 83 og Amagerfælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Njalsgade 83 og Amagerfælledvej 40-44, 2300 København S, pladsnr.: 9730 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af den skiltning, som klager har passeret i forbindelse med klagers foretagne parkering, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering holder parkeret, hvor der er skiltet med parkering forbudt, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skilte regler for parkering samt sikre sig at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91377183 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00.

..."

" ...

PÅSTAND:

Principalt: Klagen afvises fra behandling i Parkeringsklagenævnet

Subsidiært: Indklages krav mod klager fastholdes

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, da klagen må anses for værende useriøs.

Indklagede bemærker, at klagers manglende replik og stillingtagen til det af indklagede anførte, må antages at udspringe af klagers manglende interesse i sagen. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 7093 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Indklagede skal i samme omgang gøre opmærksom på, at der d. 23.06.2022, er registreret fuld indbetaling på sagen, hvorfor en fortsat behandling af klagen må anses som værende unødigt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Klagers manglende respons i sagen medfører, at en fortsat behandling af klagen, afstedkommer at Parkeringsklagenævnet i alvorlig grad hindres i at fungere effektivt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 7093, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03.05.2022 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03.05.2022."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Klagen kan ikke alene på baggrund af klagerens manglende svar i sagen siges, at være useriøs eller unødigt jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 2 og nr. 3. Sagen afvises derfor ikke.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 14:22-14:25 parkeret, hvor der er parkering forbudt.

Klageren har anført, at der har aldrig været noget skilt ved den p-plads som er uden for opgangen, og adresseangivelsen på kontrolafgiften stemmer ikke overens med den reelle placering.

Skiltningen er placeret – ud fra det fremlagt i sagen – således, at klageren har passeret et indkørselsskilt og vilkårsskiltningen er på modsatte side af vejen, der er en brandvej.

På baggrund af skiltningens placering og udformning kunne klageren ikke med rette gå ud fra, at parkering var tilladt på det benyttede parkeringssted.

Da parkeringen således skete i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte vedrørende adresseangivelsen kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand