

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4516**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. september 2020, kl. 16:46-16:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "4114, Andrei Sakharovs Vej 1-25, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"



ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg klager over denne p afgift, da adressen på afgiften er forkert påskrevet, derfor er afgiften ikke valid.

..."

" ...

Jeg fastholder mig retten til at afgiften ikke er valid og ugyldig idet selve p-afgiftens adressering af hvor jeg holder er forkert da der står 2500 Valby. Derudover er forbudt skiltningen som de henviser til på modsatte side af vejen

..."

" ...

Apcia/europarks udmelding accepteres ikke herfra. Jeg fastholder stadig at p billetten er ugyldig, da parkeringsvagten har begået en fejl som kan ses på p afgiften. Idet han har skrevet 2500 Valby. Derfor anses p afgiften som værende ugyldig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91083792 af den 16. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:46 til kl. 16:51 på Andrei Sakharovs Vej 1-25, 2450 København SV. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Andrei Sakharovs Vej 1-25, 2450 København SV, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Andrei Sakharovs Vej 1-25, 2450 København SV, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen opsat i forlængelse af klagers foretagne parkering, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation holdt parkeret, hvor der var skiltet med parkering forbudt, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91083792 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. december 2020 med følgende bemærkninger:

Det er ubestridt af klager har parkeret på parkeringspladsen, Andrei Sakharovs Vej 1-25, 2450 København SV den 16. september 2020, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at klager har passeret sort indkørselsskiltning, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privat retlige regler.

Indklagede bemærker, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og at det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skilte regler og bestemmelser samt parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. december 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt alle dage hele døgnet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret på området.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen ”parkering forbudt”.

Klageren har anført, at kontrolafgiften er ugyldig, idet der er angivet postnummer 2500 Valby, hvilket er forkert. Klageren har endvidere anført, at skiltningen som selskabet henviser til med parkering forbudt, gælder på modsatte side af vejen.

Af sagens fotomateriale fremgår, at der er placeret indkørselsskiltning ved indkørsel til området, og at der på området var placeret et vilkårsskilt med parkering forbudt i venstre side af vejen. Klagerens køretøj var parkeret i højre side af vejen.

Indklagede har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt fotos af den øvrige skiltning på området.

Af sagens oplysninger fremgår det, at der var placeret vilkårsskiltning fra indklagede med vilkår om bl.a. p-skive i højre side af vejen. Det kan derfor ikke lægges til grund, at vilkåret om parkering forbudt var gældende i højre side af vejen. Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på pladsen fremgår:

”

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT

...”

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Parkering forbudt”.

Af sagens fotomateriale fremgår, at der er placeret indkørselsskiltning ved indkørsel til området, og at der på området var placeret et vilkårsskilt med parkering forbudt i venstre side af vejen.

Da BEK. nr. 202 af 28/02/2014 §§ 3 og 4 er iagttaget, er kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved