

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025**

Sagsnummer: 3069

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på en brandvej.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. marts 2022, kl. 21:07-21:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "C. F. Richs Vej 99-101, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på brandvej".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER
Brandvej – parkering forbudt
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en brandvej. Klageren anfører, at Cityparkering ikke har bemyndigelse til at udstede bøde på denne privatvej.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Cityparkering har i flere år ikke haft bemyndigelse til at udstede bøde på denne privatvej da samarbejdet blev opsagt år tilbage men de fortsætter desværre stadig til stor irritation for beboerne. Skiltningen var blevet fjernet for år tilbage men der var stadig et skilt tilbage som de refererer til i bøden. Efterfølgende har ejer og driftsselskab bekræftet at der ingen aftale er med Cityparkering og de har derfor fjernet det sidste skilt. Det er på ingen måde hverken rimeligt eller lovligt at man driver forretning på en vej hvor man ikke har indgået en aftale og derfor vil jeg bede om at Cityparkering for en alvorlig påtale da dette er ren chikane og ulovlig praksis. Skulle Cityparkering kunne udstede lignende bødeforlæg skulle de - Have en klar aftale/tilladelse med/fra ejer (det har de ikke). - Skilte tydeligt jf. gældende lovgivning (det har de på ingen måde gjort). Da disse to forhold ikke er i orden er bøden ulovlig og det vil derfor KUN være politiet der kan udstede bødeforlæg på vejen.

..."

" ...

Jeg har ad flere omgange nu været i kontakt med DEAS, der bekræfter at der IKKE findes en aftale med Cityparkering. Derfor fjernede DEAS også de resterende skilte fra Cityparkering i uge 12. Hvorfor skulle DEAS fjerne skiltene hvis der var indgået en ny aftale med Cityparkering få dage forinden? Hvis DEAS havde indgået en ny aftale med Cityparkering ville de selvfølgelig også informere ejendommens beboere inden indgåelse. Da Cityparkering er så sikker i deres sag, burde de vel også kunne fremvise en aftale med DEAS.

..."

" ...

Desuden er ville dette kriterie heller ikke være opfyldt hvis der skulle have været en aftale. " En parkeringszone eller P-zone på offentlige områder skal skiltes tydeligt ved indkørsel til zonen. Inden i zonen skal der skiltes med infotavler, så parkeringsreglerne er synlige for alle. Alle restriktioner skal være oplyst på alle infotavler" Det er intet skilt ved indkørsel til zonen for det fjernede Cityparkeing den gang aftalen på opsagt.

..."

" ...

I lover står der desuden - "Disse skilte skal sidde, så det altid er muligt at se et skilt, når man befinder sig på pladsen og orienterer sig hele vejen rundt eller om et umiddelbart nærliggende hjørne. Skiltene skal som udgangspunkt også være sorte med hvid skrift." Da min bil holdt ca. 25m længere fremme end de to mørke ikke oplyste skilte var (er) det på ingen måde muligt at overholde ovennævnte kriterie. Administrator har nu udsendt et brev til beboerne der informerer om at der er indgået en aftale med Cityparkering pr. 1. juni 2020. En ny aftale altså. Siden mit bøde forlæg og dagen efter dette har Cityparkering desuden også afholdt siog fra at udstede yderligere bøder på brandvejen, hvilket må siges at være tankevækkende hvis de mener at de har den retmæssige hjemmel til dette.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

City Parkeringsservice har fået administrators (DEAS) accept af, at der udføres kontrol på brandvejen pr. 04/03/2020.

..."

" ...

Under observationen den 04/03/2020 levede skiltningen op til gældende lovkrav. Der er uploadet foto, som viser skiltningen under observationen. Vi har flere gange været i kontakt med administrator, som bekræfter at vi måtte udføre kontrol på brandvejen den 04/03/2020.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt på brandvejen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret på brandvejen.

Klageren har anført, at parkeringsselskabet ikke har bemyndigelse til at udføre kontrol på området, idet kommunen har overtaget kontrollen med området.

Klageren har fremlagt mailkorrespondance af 21. februar 2017 med DEAS, hvoraf fremgår, at kommunen har pålagt selskabet at fjerne skiltene på området.

City Parkeringsservice har oplyst, at man har fået administrators (DEAS) accept af, at der udføres kontrol på brandvejen pr. 04. marts 2020

Da klageren har sandsynliggjort, at indklagede ikke skulle være bemyndiget til at føre parkeringskontrol på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse og da indklagede herefter ikke har godtgjort at have haft bemyndigelse, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i sagen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Brandvej – parkering forbudt ..."

Der blev pålagt kontrolafgift den 4. marts 2022, kl. 21:07-21:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. CH42590 på et område benævnt: "C. F. Richs Vej 99-101, 2000 Frederiksberg".

Det fremgår af skiltningen, at Indklagede er berettiget til at føre kontrol på området. Det er ikke tilstrækkelig dokumenteret, at skiltningen er opsat uberettiget.

Det bemærkes i øvrigt, at lov om private fællesveje (privatvejsloven) i det omfang loven finder anvendelse på private veje, ikke indeholder bestemmelser om parkering. Der henvises i øvrigt til principperne i Folketingets Ombudsmands sag FOB 2015.40.

Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand