

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 6734**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet eller registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uden gyldig p-billet eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. juni 2021, kl. 23:50-23:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2335, Godsbanen Skovgaardsgade 3, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering
Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet eller via APCOA FLOW
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet eller registrering. Klageren anfører, at han har abonnementsparkering til det pågældende område.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi har købt abonnementsparking gennem Apcoa til pladsen i oktober 2020. Med til aftalen følger et kort over hvor bilen må parkeres og vi har selvfølgelig parkeret bilen i det korrekte område.

Parkeringstilladelsen er et fysisk kort der placeres i bilens forrude og kortet gælder 3 måneder af gangen.

Sammen med kortet der skal gælde i 3 kvartal 2021 modtager vi information om at der fra 1 juli skal parkeres et nyt sted. Dette brev afsendes 22 juni fra Apcoa. Allerede den 28 juni, altså 3 dage før den varslede dato, har Europark skiftet skiltningen på pladsen og begynder at uddele bøder.

Som i kan se på billedet af P kortet er kortet korrekt monteret i forruden af bilen og det ses desuden tydeligt at kortet er gældende til skovgaardsgade område 2335 - alligevel er bøden udstedt men begrundelsen - manglende tilladelse til område 2335.

Kan europark/apcoa ændre reglerne for en abonnementsparking med så få dages varsel ? Er det rimeligt at fremsende et brev hvor der står at det nye område er gældende fra 1 juli og samtidig uddele bøder på det eksisterende område allerede den 28 juni ?

Vi har snakket med flere naboer og nogen af dem har fået bøden annulleret - ligeledes oplyste P-vagten i sin tid at den nye skiltning var opsat for tidligt og at bøderne selvfølgelig ville blive annulleret. På trods af dette fastholder Europark deres krav. Vi har klaget til Europark over samme bøde 2 gange. Første gang 29 juni med svar 9 juli. Den 20 juli indsender vi yderligere dokumentation og den 19 januar får vi svar om at Europark stadig fastholder kravet.

" ...

" ...

Vi har ingen yderligere kommentarer til bilen placering eller tidspunkt for parkering. Vi vil gerne henlede opmærksomheden på at indklagede ikke forholder sig til klagens kerne.

Vi har købt abonnementsparkering hvor man modtager et kort der gælder 1 kvartal af gangen. Da vi modtager kortet fra april kvartal 2021 ER kortet gældende til den plads vi holdte på. Apcoa/Europark oplyser endvidere at vi fra Juni kvartal skal holde på en ny plads, men skiltningen udskiftes før den, per brev, varslede dato.

Vil indklagede venligst oplys præcis hvilken dag skiltningen blev ændret på pladsen ? - en ændring der gjorde at vores tilladelse ikke længere var gyldig. Vi bruger langt fra bilen hver dag, så vi finder det højest uretfærdigt at man kan ændre skiltningen uden at oplyse ens abonnementskunder - kan det virkelig passe vi skal ned og kigge på skiltningen hver dag for at sikre os at den ikke er ændret ? Kan man overhovedet ændre vilkår for en abonnementsparkering uden varsel ?

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95892720 af den 28.06.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 23:50 til kl. 23:57 på Godsbanen Skovgaardsgade 3, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 2335. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Godsbanen Skovgaardsgade 3, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 2335.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Godsbanen Skovgaardsgade 3, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 2335, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Godsbanen Skovgaardsgade 3, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 2335 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at p-tilladelsen, som klager i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal forklarer at have, ikke er gyldig på den del af parkeringspladsen, hvor klagers parkering er foretaget.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95892720 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16.02.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16.02.2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt mod betaling og med gyldig P-billet eller via APCOA FLOW.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden en gyldig parkeringslicens til det anvendte parkeringsområde.

Klageren har oplyst, at han har abonnementsaftale til det pågældende område benævnt Skovgaardsgade 3. Klageren har modtaget informationsbrev den 22. juni 2021, hvoraf fremgår, at reglerne for området ændres pr. 1. juli 2021, således at der skal benyttes et andet parkeringsområde – Thomas Koppels Gade - pr. denne dato.

Kontrolafgiften er udstedt den 28. juni 2021 på Skovgaardsgade 3.

Indklagede har anført, at klagerens parkeringstilladelse ikke gælder til det anvendte område.

Det kan ud fra sagens materiale lægges til grund, at køretøjet var forsynet med en gyldig parkeringslicens til Skovgaardsgade 3, og klageren således havde en berettiget forventning om at kunne benytte det pågældende område frem til den 1. juli 2021. Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i sagen fremgår:

"Parkering

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet eller via APCOA FLOW

..."

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden gyldig p-billet/registrering, hvilket understøttes af de i sagen fremlagte fotos. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand