

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. juli 2022**

Sagsnummer:	1695
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh (deltager med to stemmer), FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. juni 2019, kl. 19:23-19:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "2092 Admiral Hotel, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen betaling registreret til området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt mod forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp. Betalingen er kun gyldig ved korrekt indtastning af registreringsnummeret (nummerpladen) i automat eller betalingsapp.

Du får ingen P-billet men kan vælge at få en kvittering. Kontrol af din betaling sker ved tjek af det indtastede registreringsnummer. Er registreringsnummeret ikke korrekt indtastet, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering, idet der var registreret [REDACTED]

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har d. 13/6 parkeret foran Admiral Hotel, København og fået en p-afgift. I første omgang betaler jeg via automat for parkering fra 18:59-20:29, og efterfølgende betaler jeg for parkering igen 20:27-21:27. Da jeg så forlader stedet, kan jeg se i min forrude at jeg har modtaget en afgift, med observationstid 19:23-19:39. Dette tænker jeg ikke kan passe, da det falder ind i min betalte tid. Jeg ser igen på mine kvitteringer, og kan se at jeg har tastet min nummerplade forkert ved den første periode. I stedet for [REDACTED], har jeg tastet [REDACTED]. Da jeg har betalt for parkering, vælger jeg at henvende mig til q-park, for at få annulleret afgiften. Min hensigter har aldrig været at parkere ulovligt, og da jeg har betalt for parkering, tænker jeg at andet er formalitet. Dette viser sig dog ikke at være tilfældet, da q-park afviser min indsigelse, og siger at jeg først har parkeret "korrekt" kl. 20:27-21:27. Jeg ringer til q-park, og prøve at snakke med dem omkring det hele, men igen henviser hun til at det er mit eget ansvar. Det er jeg godt klar over det er, men når jeg simpelt har handlet uagtsomt, og betalt for parkering, så er jeg meget uforstående over for deres afvisning. Hun bliver gjort opmærksom på at jeg først har modtaget brevet over 14 dage efter afsendelse, og fortælle at jeg bare skal gøre indsigelse igen, så kommer der ingen gebyrer på, mens i behandler sagen. Dette har jeg gjort, og skriver nu denne indsigelse til jer.

..."

" ...

Der bliver i selskabet besvarelse, gjort opmærksom på at den indtastede nummerplade ikke eksistere i Motorregisteret (bilag 6). Man må jo kunne spørger sig selv, hvorfor det overhoved er en mulighed at registrere et køretøj som ikke findes. Overstående har så betydet at jeg har betalt for parkering til en bil som ikke eksistere. Mine overvejelser for klagen har hele tiden været, at jeg har handlet uagtsomt, men kun til en grad at dette kan karakteriseres som simpelt. Det er en simpel tastefejl, og bøden vil ikke tjene sit formål, da hensigten aldrig har været at overtræde nogen lovgivninger. I selskabets besvarelse bliver der også lagt vægt på, at der er rig mulighed for at kontrollere at indtastningen er sket korrekt. Dette er selvfølgelig korrekt, men ændre ikke på at den simple tastefejl ikke fanger min opmærksomhed og derfor for mig ikke anses som en fejl, før jeg får bøden. Jeg mener derfor stadig at bøden skal annulleres.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Digital registrering foregår således, at parkanten indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund og skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Den indtastede nummerplade tjekkes med Motorregisteret og såfremt den ikke kan findes, bliver parkanten bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. De af parkanten indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, således at parkanten let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse. Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at parkanten på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet. Slutteligt når registreringen er godkendt kan parkanten anmode om kvittering, hvor af den bekræftede indtastning fremgår, hvilket giver parkanten yderligere en mulighed for at tjekke sin indtastning udenfor selve registreringssystemet. Som bilag 5 fremlægges billedserie med eksempel på indtastningsforløbet, når nummerpladen ikke kan findes i Motorregisteret.

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet [REDACTED] i stedet for det korrekte [REDACTED] (bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages effektiv kontrol af det pågældende køretøj, og selskabets kontrollør retmæssigt kunne pålægge kontrolafgiften.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at den korrekte nummerplade blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret den forkerte indtastning, hvilket kunne være konstateret flere gange under indtastningen eller ved at få en kvittering og tjekke oplysninger.

Ved digital registrering af parkering er det, klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling. Klager ses ikke at have gjort omstændigheder gældende, som kan føre til, at selskabet kan pålægges ansvaret for, at klager, til trods for at denne er blevet gjort opmærksom på, at indtastningen ikke kunne findes i Motorregisteret (se bilag 5, billede 2 smh. m. bilag 6), gennemførte registreringen og betaling for den forkerte indtastning. Det fremgår tydelig af skiltningen ved automaten, at sker indtastningen ikke korrekt, kan der blive pålagt uomstødelig kontrolafgift (se bilag 2)

Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let med normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære tabet af betalingen for den forkerte registrering samt risikoen for, at der pålægges kontrolafgift, når nummerpladen ikke er indtastet korrekt.

Dette er i overensstemmelse med rettens afgørelse i BS-38094/2018, hvorefter det er fører af køretøjets ansvar at indtastningen sker korrekt og ordenlyden af vilkårene må forstås således, at en forkert indtastning kan medføre en kontrolafgift og dette uanset, at der var foretaget en betaling. Domsudskrift uploades separat i tillæg disse bemærkninger.

Selskabet anser således kontrolafgift pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at registreringsmulighederne ikke kan begrænses til de indtastninger, der kan findes i det danske Motorregister, da også udenlandske køretøjer skal have mulighed for at parkere på området. Tjekket i Motorregisteret er således også blot indført som en ekstra service, sådan at parkanterne har en endnu mulighed for at tjekke, at deres indtastning er korrekt.

Selskabet bemærker i øvrigt, at der ikke er tale om en bøde for en lovovertrædelse, men en varslet aftaleretlig bod, idet de skilte vilkårene ikke er overholdt.

Det er således uden betydning, om der er har været tale om en simpel tastefejl og dette må også anses at følge af rettens afgørelse i den i bemærkninger omtalte og vedlagte BS-38094/2018, idet der her også var tale om en fejlindtastning, som parkanten ikke havde haft til hensigt at foretage.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 16. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod forudbetaling.

Af skiltningen fremgår desuden: ”Betalingen er kun gyldig ved korrekt indtastning af registreringsnummeret (nummerpladen) i automat eller betalingsapp. Du får ingen P-billet men kan vælge at få en kvittering. Kontrol af din betaling sker ved tjek af det indtastede registreringsnummer. Er registreringsnummeret ikke korrekt indtastet, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift.”

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [REDACTED], hvorved der er tastet [REDACTED] i stedet for [REDACTED].

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet [REDACTED] i stedet for [REDACTED].

Herefter, og da klageren navnlig ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Lennart Fogh) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun tilladt mod forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp.

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved angivelse af fejlagtig registreringsnummer også blev registreret.

Parkeringsrestriktioner på privat parkeringsområde beror på aftaleretlige regler og dermed også almindelige obligationsretlige regler. Efter princippet i gældslovens § 3 og betalingslovens § 7, 2. punktum og U.2022.752 må klager anses for at have betalt med frigørende virkning, idet klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen.

Jeg vurderer, at der som udgangspunkt ikke er juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon. Derfor vurderer jeg, at denne sag i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg følgerigt mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Derfor lægger jeg til grund, at der er enighed om, at klager har betalt indklagede for parkeringen i det tidsrum, for hvilken indklagede har pålagt ham en parkeringsafgift. Der er ligeledes enighed om, at klager i applikationen fejlagtigt har indtastet registreringsnummeret forkert, således at der i stedet for [REDACTED] blev tastet [REDACTED] (et [REDACTED] i stedet for et [REDACTED]). Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager ved indtastningen anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at han har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift. For så vidt som vilkår herom må anses for vedtaget ved klagers accept af de almindelige betingelser for mobilapplikationen, må et sådant vilkår følgerigt tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c og U.2021.483.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand