

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**25. juni 2025****Sagsnummer:** 10924**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejllindstillet p-skive og en håndskrevet seddel.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. oktober 2023, kl. 17:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Kammerrådensvej 4-15, 2970 Hørsholm".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke korrekt indstillet P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering

Alle dage kl. 00.00 – 24.00

KUNDEPARKERING

- P-skive påbudt max 2 timer
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
- Øvrig parkering med gyldig tilladelse

Her anvendes privatretlige regler

Overtrædelse kan medføre et kontrolgebyr på kr. 875,- pr. påbegyndt døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og en håndskrevet seddel.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Min søn, Nicolai Munch-Nielsen, som jeg repræsenterer, parkerede den 12. ds. på den nævnte parkeringsplads.

Som anført i min oprindelige klage, konstaterede han ved parkeringen, at der var problemer med den elektroniske parkeringsskive. Han var særligt opmærksom på at checke denne, da han kort tid forinden - samme sted - havde fået en parkeringsbøde for forkert indstillet P-skive. (Miseren skyldtes indstillingsproblemer efter et batteriskifte).

Da han konstaterede, at P-skiven fortsat ikke viste korrekt - og ikke vidste, hvordan den skulle stilles, kontaktede han den parkeringsvagt, som netop da runderede parkeringspladsen. Min søn forklarede - overværet/-hørt af sin kæreste - parkeringsvagten problemet.

De aftalte, at han kunne lægge en seddel i vinduet med parkeringstidspunktet, hvilket han gjorde.

Minuttet efter min søn og hans kæreste forlod bilen startede parkeringsvagten en overvågning af bilen, som få minutter senere ledte til at, at han udstedte en parkeringsafgift.

Denne parkeringsafgift påklagede jeg på vegne min søn, idet jeg primært var af den opfattelse, at den var udstedt på baggrund af en forkert tidsangivelse for parkeringens start.

Klagen afvist den 17. ds. Parkeringsselskabets afvisning baseredes på to forhold:

- 1) man "kan ikke forholde sig til en samtale man ikke (i den "juridiske afdeling") har deltaget i" og
- 2) en seddel i forruden udgør ikke en lovlig P-skive.

Denne klage baseres på simpel aftaleret, idet der indledningsvis skal gøres en bemærkning om bevisspørgsmålet.

I relation til bevisspørgsmålet, vil det i udgangspunktet være sådan, at Parkeringsankenævnet næppe kan foretage en bevisvurdering på samme vis som en domstol, bl.a. fordi der ikke afgives parts- og vidneforklaringer. Det er imidlertid ikke nødvendigt at foretage en materiel bevisvurdering.

Parkeringsselskabet har anerkendt, at en samtale har fundet sted, men har undladt at høre den parkeringsvagt, som min søn førte samtalen med. Hvis der var tale om en domstolsprøvelse af en forvaltningsakt, ville et sådant forhold formentlig lede til hjemvisning.

I dette tilfælde må parkeringsselskabets undladelse af at høre sin egen parkeringsvagt - hvilket let kunne lade sig gøre - lede til at parkeringsselskabet har afskåret sig fra at afvise, at den anførte samtale har fundet sted og med det angivne indhold.

Samtalen er derfor et faktum i sagen.

Det er korrekt, at en seddel i en forrude ikke opfylder kravene til en lovlig P-skive, uagtet, at det er ulogisk. Det er imidlertid ikke relevant i denne sag. I denne sag indgik parkeringsvagten en aftale med min søn om at ville anerkende en seddel i forruden som tilstrækkeligt bevis for lovlig parkering.

Parkeringsvagten kan ved sin stillingsfuldmagt binde parkeringsselskabet. Og da parkering på den nævnte parkeringsplads er underlagt aftaleretten, må det lægges til grund, at der konkret forelå en gyldig parkeringstilladelse (som ikke nødvendigvis skal opfylde de samme krav som en P-skive), jfr. også det foto af skiltningen som var bilagt parkeringsselskabets klageafvisning.

Min søn havde derfor al mulig grund til at antage, at parkeringen var lovlig. Den var jo aftalt med parkeringsselskabets repræsentant.

Givet omstændighederne i øvrigt - havde parkeringsvagten ikke indgået aftalen med min søn var der andre nærliggende parkeringspladser, som min søn kunne have anvendt. Mao. var aftalen ikke indgået, må det have formodningen imod sig, at min søn skulle have parkeret bevidst ulovligt - for øjnene af en parkeringsvagt, som minuttet forinden skulle have afvist, at parkering kunne ske lovligt.

Opsummerende gøres det først og fremmest gældende, at parkeringsselskabet har forsømt at bekræfte faktum, til trods for at det var enkelt at gøre og at min søns forklaring - som i øvrigt har al logik for sig - derfor kan lægges til grund uden en egentlig bevisprøvelse.

Dernæst gøres det gældende, at parkeringsvagten accepterede, at en seddel i forruden ville udgøre tilstrækkelig parkeringshjemmel, eller som anført på skiltningen "Øvrig parkering med gyldig tilladelse" og at min søn ikke havde grund til at tro andet, end at parkeringsvagten havde den fornødne stillingsfuldmagt til at indgå en sådan - i øvrigt banal - aftale.

Af disse årsager bør parkeringsafgiften annulleres som ugrundet.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Nedlægger Selskabet følgende;

a) Fastholdelse af krav

Kravet fastholdes, idet Klager ikke har fremført forhold der giver anledning til andet.

b) Bemærkninger til Klagen

Der er tale om parkering på et privat parkeringsområde hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af bl.a. fremgår, at parkering skal ske med gyldig parkeringstilladelse eller med gyldigt indstillet p-skive i max 2 timer.

(foto af skilt)

Klager har således med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

"Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltning på en klar og forståelig måde".

Ad udstedelse af kontrolgebyret

Da der er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som varslet ved parkeringsområdet.

Billedet af p-skiven herunder, er taget af parkeringsvagten under kontrollen og viser at p-skiven ikke har været gyldigt indstillet, da den angiveligt er løbet tør for strøm.

(foto af p-skive og håndskrevet seddel)

Der er således ikke tvivl om at køretøjet har været hensat parkeret i strid med de varslede parkeringsregler.

Klagers anfører at Selskabet har anerkendt at der har været en samtale mellem parkeringsvagten og Klagers søn. Dette bestrides. Klager anfører at Selskabet har afskåret sig at kunne nægte at samtalen har fundet sted. Dette bestrides også.

For det første, så har Selskabet på intet tidspunkt i sin tidligere klagebesvarelse anerkendt at samtalen har fundet sted. Når Selskabet har skrevet at de "ikke kan forholde sig til en samtale de ikke har deltaget i" er dette udtryk for at man ikke ønsker at forholde sig til en påstået samtale, som man ikke har overværet, fordi man på ingen måde kan lægge til grund hvad der egentligt er blevet sagt under sådan en samtale, eller om sådan en samtale overhovedet har fundet sted.

For det andet finder vi det bekymrende at Klager, som tydeligvis er juridisk anlagt - sikkert grundet arbejde som advokat eller lignende - forsøger at undgå konsekvenserne af en klar forseelse med henvisning til et anbringende der er komplet værdiløs.

Klager anfører: *"Samtalen er derfor et faktum i sagen".*

Lad os for argumentets skyld antage, at Selskabet ikke må afvise, at samtalen har fundet sted. Hvordan kan parkantens ensidige gengivelse af samtaleens indhold nogensinde lægges til grund? Klager har ikke fremlagt noget bevis for denne "angivelige" afholdte samtale indhold!? En løs henvisning til at parkantens kæreste har overværet samtalen har ingen bevismæssig værdi overhovedet, og sådan vidneforklaring fra en nærtstående vil formentlig hellere ikke have nogen værdi, særligt ikke i forhold til parkeringsvagtens vidneforklaring.

Klager fremfører at parkanten har fået oplyst at parkeringsvagten har rådgivet ham til at sætte en håndskrevet seddel i køretøjets forrude. Vores parkeringsvagter undergår interne kurser hvor de bliver klædt på til deres arbejde. Samtlige af vores parkeringsvagter har viden om parkeringsskivebekendtgørelsens regler om hvad der udgør en gyldig p-skive. Hertil kommer, at samtlige af vores parkeringsvagter modtager fast løn for deres arbejde og at der ikke er nogen bonusordninger der skulle agere som incitament for parkeringsvagterne at udstede flere kontrolgebyrer end nødvendigt. Der foreligger således ikke et motiv for parkeringsvagten at " snyde " parkanterne, hvilket Klager jo insinuerer i sin Klage.

Vi har nu talt med vores parkeringsvagt som ikke kan mindes nogen specifik samtale, og som svarede at han ved lignende forespørgsler fra eventuelle parkanter altid fortæller dem at de kan "tegne en p-skive selv".

Der er intet der taler for, og intet bevis fremlagt for, at samtalen har fundet sted.

(foto af håndskrevet seddel)

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer. P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har den 12. oktober 2023, kl. 17:57 observeret køretøjet med en elektronisk p-skive indstillet til klokken 06:30/18:30 og en håndskrevet seddel, hvorpå stod "Parkeret kl. 18.00".

Klageren har anført, at der i forbindelse med parkeringen fandt en samtale sted med indklagedes parkeringsvagt, som rådede til, at der blev lagt en håndskrevet seddel med ankomsttidspunkt i forruden, idet den elektroniske p-skive ikke viste korrekt - og klageren ikke vidste, hvordan den skulle stilles.

Indklagede har oplyst, at den pågældende parkeringsvagt ikke erindrer nogen specifik samtale.

Placering i bilens forrude af en håndskreven seddel med angivelse af ankomsttidspunkt udgør ikke overholdelse af aftalevilkåret om brug af p-skive.

Herefter, og da det ikke kan lægges til grund, at en samtale mellem klagers søn og parkeringsvagten har fundet sted, og da køretøjet udover den håndskrevne seddel var forsynet med en fejlindstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved