

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 7860**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med p-skive, hvor pilen var knækket.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. juli 2022, kl. 16:22-16:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9178, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med p-skive, hvor pilen var knækket.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Der er p-skive i bilen som var stillet til kl. 15.45. Vi har før forhørt os ved parkeringsvagter om p-skiven er tydeligt og det blev bekræftet at den er fint. Kl. 16.27 bliver bøden udstillet. Der er 2 timers parkering, som ikke er overskredet. Da parkeringsstarttidspunktet var 15.45.”

”Som svar på indklagedes skriv vil vi gøre opmærksom på at p-skiven ikke er uaf læseligt. Man kan se at parkering er foretaget 15.45 og at de 2 timer parkering derved ikke er overskredet. Der burde ikke være tvivl om, at de 2 timers parkering ikke er overskredet.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 96134059 af den 23.07.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:22 til kl. 16:27 på Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører ”p-skive uaf læselig”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering var uaf læselig, da pilen på klagers p-skive var knækket og klagers p-skive dermed ikke var let læselig. Indklagedes p-vagt har således ikke været i stand til med tilstrækkelig sikkerhed, at vurdere hvilket ankomsttidspunkt, der er gældende for klagers foretagne parkering, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering med let læselig p-skive.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 96134059 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03.08.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03.08.2022.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive max 2 timer, og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 16:22-16:27 med en p-skive, der ikke var aflæselig.

Klageren har anført, at selv om p-skivens pil er knækket, er det muligt at aflæse p-skiven.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skiltede vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er korrektvisende og let aflæselig i frontruden, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da p-skiven ikke var let aflæselig for parkeringsvagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af Kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen ”p-skive uaf læselig”, og afgiften – efter hvad der kan lægges til grund med de af indklagede fremlagte fotos - udstedt efter observation af køretøjet i perioden 10:24 til 10:27. Idet mindretallet medgiver, at man som parkant naturligvis bør drage omsorg for, at ens p-skive er intakt,

så finder mindretallet dog at p-skivens udseende ikke efterlader nogen rimelig tvivl om, at afgiften er udstedt på et tidspunkt, hvor klager – med de tilladte to gratis timer – havde gyldig parkeringshjemmel. Således voterer mindretallet, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand