

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 7696**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. februar 2022, kl. 11:04-11:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "4024, Gyngemose Parkvej, 2860 Søborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

<—————>

RØD ZONE

ALLE DAGE 08.00-20.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- Parkeres udenfor tidsrummet skal P-skiven stilles til kl. 08.00
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

ALLE DAGE 21.00-07.00

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Standsnings og parkering forbudt

- For campingvogne og påhængskøretøjer
- For guleplade køretøjer over 3.500kg.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Mit P-ur var defekt hvilket jeg vidste. Jeg parkerede en søndag og gik over for at se betingelserne for søndag, men der var ingen undtagelse hvorefter jeg gik tilbage for at fjerne bilen, men P-vagten var igang med at notere.

Jeg argumenterede med ham, men han var ubøjelig. Jeg satte mig ind for at køre væk da han fotograferede bilen. Efter et par dage lykkedes det for mig at komme igennem deres dårlige hjemmeside og få en kvittering for min klage. Pr. 11/2 Jeg hørte intet før den 2/6 hvorefter jeg klagede igen. De svarede med en rykker pr. 17/6

..."

" ...

Han nåede lige at fotograferer mig inden jeg kørte! Observationstiden er som beskrevet 3min, det var den tid det tog mig at læse skiltningen og gå tilbage til vognen og køre. Efter mere end 3 mdr. svarede de på min klage !

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91435884 af den 06.02.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:04 til kl. 11:07 på Gyngemose Parkvej, 2860 Søborg, pladsnr.: 4024. I alt kr. 895,00,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91435884 kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2 kr. 100,00,-
I alt kr. 895,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gyngemose Parkvej, 2860 Søborg, pladsnr.: 4024, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Gyngemose Parkvej, 2860 Søborg, pladsnr.: 4024 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt alle dage i tidsrummet 08:00 – 20.00 med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klagers køretøj er observeret parkeret i tidsrummet kl. 11:04 til kl. 11:07.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, var uaf læselig, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at klager i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal selv beskriver at p-skiven var defekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91435884 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11.07.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden er fastsat ud fra parkeringspladsen fysiske udformning, således at klager tidsnok kan nå at orientere sig om de skilte regler for parkering samt parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11.07.2022.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt alle dage i tidsrummet 08:00 – 20.00 med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:04 til kl. 11:07 med en elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at den elektroniske p-skive var defekt. Han forlod køretøjet for at orientere sig om skiltningen på området. Da han kom retur til køretøjet for at flytte dette, var parkeringsvagten i færd med at pålægge køretøjet en kontrolafgift.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet er observeret i 3 minutter. Det fremgår endvidere, at der er omfattende skiltning på området, hvorfor klageren ikke skulle bevæge sig langt for at orientere sig om skiltningen.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive var uvirksom på tidspunktet for parkeringsvagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af Kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Klager har i sagen bestridt at have foretaget en parkering, idet han har anført, at han udelukkende standsede for at orientere sig om gældende vilkår for pladsen, hvorefter han returnerede til sit køretøj og kørte væk. I et sådant tilfælde må parkeringsvagtens observationer, jf. præmisserne i landsretsdommen U.2020.2778, underbygges med fotodokumentation. De af indklagede fremlagte fotos af klagers køretøj er

alle tidsstemplet 11:07, og kan således på ingen måde tjene som dokumentation for, at klager har foretaget andet end en standsning på pladsen, hvilket, jf. de skilte vilkår, ikke hjemler pålæg af afgift, hvorfor mindretallet voterer, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand