

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

25. juni 2025

Sagsnummer: 7799

Klageren:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. marts 2022, kl. 12:55-12:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0315 Kabbelejevej 4, Brønshøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen P-skive/P-skive kan ikke aflæses/Ingen entydig tidsangivelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

INFO P

MAN-SØN 00-24

KUNDEPARKERING

Standsnings og parkering tilladt i maks 1 time

P-skive påbudt

Standsnings og parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hej, Jeg skriver her den mail jeg skrev til Q-park, d. 03.03.22, samme dag som jeg fik kontrolafgiften: Hej, Det er rigtig sørgeligt at solen skinnede på bilens forrude, så parkeringsvagten desværre ikke kunne se pilen på den elektroniske pskive. Den viste 100% korrekt. Jeg tjekker næsten altid pskiven efter jeg har parkeret, hvilket jeg også gjorde i dag. Jeg så godt at den ikke var særlig tydelig, men den kunne ses og jeg så en hvid pil der pegede på kl 13. Man skulle lige bevæge hovedet, så ville man få øje på den. Grundet solen som skinnede på forruden, formoder jeg var årsagen til at pvagten desværre ikke så den hvide pil, ved første blik. Jeg ville ønske at han kigget en ekstra gang, så er jeg sikker på at han ville få øje på den. Øv. Jeg tog flere billeder, men desværre kunne den hvide streg/pil ikke ses med linsens øje, grundet sollyset. Rigtig Øv. Jeg håber virkelig at i vil tage denne klage seriøs, og annullere denne uberettiget kontrolafgift, da jeg ikke har gjort noget forkert, tvært i mod tjekkede jeg min pskive inden jeg forlod bilen, og sørgede for at den viste 100% korrekt. På forhånd tak. VH Jamil Det der er sket efterfølgende, er at jeg har gennemset de billeder jeg tog lige efter, og der kan man faktisk godt se den hvide pil, når man zoomer helt ind. Jeg kan vedhæfte billedet hvis man kan. Det skal siges at mine billeder er ikke sendt ind til q-park endnu. Noget jeg også undrer mig ved, er at på kontrolafgiften står der under observationstid: fra kl 12.55:40 til kl 12:56:46 - jeg har bare hørt at vagten skal observere i 5 minutter? Jeg var ude kl 13:00 og begyndte at tage billeder, og der står kl 13:01 i informationerne af det billede jeg har hvor man kan ane den hvide pil. Kontakt mig endelig hvis der er spørgsmål

..."

" ...

Hej, Jeg synes stadigvæk ikke at det er rimeligt, idet at parkeringsskiven var indstillet korrekt, og at det krævede blot 'det gode' øje at få øje på den hvide bil. Er det ikke et krav at bilen skal observeres i mindst 3 minutter. Min bil blev observeret i lidt over 1 minut fra kl 12.55:40 til kl 12:56:46. Så er kontrolafgiften vel ikke berettiget ?

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet er udstyret med en indstillet P-skive.

Kontrolløren har observeret, at den elektroniske P-skive ikke var indstillet og dokumenteret dette fra forskellige vinkler (se bilag 3). Selskabet skal således også bestride klagers påstand om, at solen har været årsag til, at kontrolløren ikke har set indstillingen og en elektronisk P-skive skal kunne aflæse uanset

vejrforholdene. Det skal videre bemærkes, at et billede taget af P-skiven efterfølgende ikke dokumenterer, at P-skive var indstillet under kontrollen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet skal, med henvisning til redegørelsen og billeddokumentationen fremlagt i bemærkningerne, fastholde, at P-skive ikke var indstillet under kontrollen og fastholde, at det er klagers ansvar, at indstillingen er sådan, at den nemt kan aflæses.

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor vilkårene gælder allerede ved standsning og kontrolafgiften kan således pålægges ved umiddelbar konstatering af forseelsen, idet de skal være overholdt ved et hvert fuld stop af køretøjet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 27. juli 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering alle dage hele døgnet er tilladt i maks 1 time med p-skive og derudover kun med gyldig Q-Park parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 12:55-12:56 med uaf læselig p-skive og uden gyldig parkeringstilladelse.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Ingen P-skive/P-skive kan ikke aflæses/Ingen entydig tidsangivelse”

Klageren har oplyst, at p-skiven stod korrekt til kl. 13:00/01:00, men at den var svær at aflæse grundet sollys. Klageren har fremlagt foto af p-skiven, hvor pilen ses meget svagt ud for kl. 13.00.

Indklagede har fremlagt fotos, hvor p-skiven ses at være uaf læselig.

Da køretøjet var standset på området med en p-skive, der ikke var aflæselig på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, og da det er klagers ansvar, at p-skiven til enhver tid er let at aflæse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand