

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025**

Sagsnummer:	7682
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. juni 2022, kl. 17:01-17:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "9508, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med p-skive max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.
- Parkering ud over 1 time er tilladt med p-tilladelse.
- Parkering ud over 1 time er tilladt mod betaling via app

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid, hvilket klageren har bestridt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg parkerer bilen og glemmer at stille p-skiven, men kommer i tanke om det indenfor få minutter, og går tilbage og stiller p-skiven. På det tidspunkt jeg stiller p-skiven, er klokken 17.03, og der er ikke udstedt nogen kontrolafgift. I følge udskriften er der en observationsperiode kl. 17.01-17.05. Således er p-skiven korrekt indstillet på det tidspunkt kontrolgebyret bliver udskrevet."

"Jeg har, for at undgå yderligere gebyrer, betalt kontrolgebyret under protest, men fastholder klagen, og forventer at den bliver tilbagebetalt ved medhold."

"Jeg fastholder at kontrolgebyret er udstedt på forkert grundlag. P-skiven er indstillet i observationsperioden, hvilket kontrollanten må have bemærket, og var således korrekt indstillet på tidspunktet for tidspunktet, da kontrolgebyret blev udstedt. Der er ikke ført bevis for, at p-skiven var forkert indstillet 17.05, ved kontrolgebyrets udskrivelse."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 96104750 af den 09.06.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:01 til kl. 17:05 på Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 12:45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:01 til kl. 17:05 på parkeringspladsen, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 96104750 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06.07.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06.07.2022.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med p-skive max 1 time, og at p-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 17:01-17:05 med en p-skive indstillet til kl. 12.45, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at kontrolgebyret er udstedt på forkert grundlag. P-skiven blev indstillet i observationsperioden, hvilket parkeringsvagten må have bemærket, da kontrolgebyret blev udstedt.

Indklagede har fremlagt fotos af, at p-skiven var indstillet i strid med de skilte vilkår og klageren har ikke ført dokumentation for, at p-skiven skulle være indstillet i overensstemmelse med skiltningen.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Klager har anført, at hun ganske kort tid efter standsning kom i tanke om, at hun havde glemt at stille p-skiven i køretøjet, hvorfor hun hurtigt returnerede til køretøjet og stillede p-skiven korrekt. Indklagedes billeder af køretøjet med en forkert indstillet p-skive er tidsstempelt 17:01 og 17:02, og indklagedes billeder af køretøjet med påsat parkeringsafgift er tidsstempelt 17:05, men uden at p-skivens udvisende fremgår af disse billeder. Sammenholdt med klagers forklaring, at hun returnerede bilen 17:03 for at indstille p-skiven korrekt, finder mindretallet ikke, at indklagede har dokumenteret, at klager har overtrådt de skilte vilkår, hvor mindretallet voterer, at afgiften ikke skal opretholdes, og at beløbet tilbagebetales til klager.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand