

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 7603**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive, idet pilens spids var knækket.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. april 2022, kl. 10:53-10:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9793, Gentoftegade 35, 2820 Gentofte".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en manuel p-skive, hvor pilens spids var knækket.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Selskabet hedder Europark (jeg kan ikke få slettet ordet "Ukendt selskab" fra jeres skema. Den 7.april 2022 parkerede jeg på parkeringspladsen og stillede parkeringspilen korrekt og forlod bilen for at handle. Kort efter (måske 15 min) kom jeg tilbage og havde fået kontrolafgiften. Som det fremgår af to fotos som jeg straks optog, var pilen på min parkometerskive bøjet 90 gr. nedad. Det er sket efter at jeg havde forladt bilen og af mig ukendte grunde, bortset fra at skiven var på alder med bilen, ca. 11 år. Det er naturligvis en fejl ved skiven, og jeg har selvfølgelig sat en ny parkeringsskive i bilen.

Det er rigtigt, at man ikke kan aflæse ankomsttidspunktet, når man ser vinkelret på skiven, men flytter man ansigtet blot få grader til siden, kan man se pilen og også det kvarter på skiven, som pilen peger på. jeg mener derfor, at afgiften er pålagt med urette. Jeg kan ikke finde ud af at vedhæfte de to fotos, som jeg har sendt til Europark, og som jeg kan eftersende til klagenævnet, hvis I sender mig en mail, beklager ulejligheden.
..."

" ...

Jeg har nu betalt kontrolafgiften under protest. Protesten er sendt til Europark med mail, da man vist ikke kan protestere på en giroregning.
..."

"Jeg har modtaget APCOAs svarskrift af 28. juni 2022. Det giver mig anledning til følgende bemærkninger: Selskabet anfører, "at pilespiden på klagers p-skive var knækket, hvorfor indklagedes p-vagt ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne vurdere, klagers ankomsttidspunkt." Som det fremgår af det af mig fremsendte foto, som også selskabet har fået, var pilespiden ikke knækket, men bøjet nedad. Som det videre fremgår af fotoet, kan ankomstkvarteret læses med sikkerhed, blot skiven aflæses få grader fra vinkelret. Jeg mener derfor, at skiven var "let læselig i frontruden", som krævet i selskabets parkeringsregler.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91483195 af den 07.04.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:53 til kl. 10:56 på Gentoftegade 35, 2820 Gentofte, pladsnr.: 9793.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gentoftegade 35, 2820 Gentofte, pladsnr.: 9793, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Gentoftegade 35, 2820 Gentofte, pladsnr.: 9793 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at pilespiden på klagers p-skive var knækket, hvorfor indklagedes p-vagt ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne vurdere, klagers ankomsttidspunkt.

Det gøres således gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagts observation og notering var uaf læselig, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91483195 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28.06.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28.06.2022."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer, og p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 10:53-10:56 med manuel p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at p-skiven stod rigtigt, da hun forlod bilen.

Klageren har fremlagt foto optaget kl. 11:31 samme dag, hvoraf fremgår, at pilens spids er knækket, så pilen var bøjet 90 grader nedad, men at det var muligt at aflæse ankomsttidspunktet.



[Klagerens foto]



[Parkeringsvagtens foto]

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for.

Da den manuelle p-skive ikke kunne aflæses entydigt på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKERING DANMARK A/S således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen ”p-skive uaf læselig”, og afgiften – efter hvad der kan lægges til grund med de af indklagede fremlagte fotos - udstedt efter observation af køretøjet i perioden 10:54 til 10:56. Idet mindretallet medgiver, at man som parkant naturligvis bør drage omsorg for, at ens p-skive er intakt, så finder mindretallet dog at p-skivens udseende ikke efterlader nogen rimelig tvivl om, at afgiften er udstedt på et tidspunkt, hvor klager – med de tilladte to gratis timer – havde gyldig parkeringshjemmel. Således voterer mindretallet, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand