

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 7681**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: ONEPARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive, idet klageren har anført, at han ikke har hørt noget i 4 år.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. august 2019, kl. 9:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1188 – Søborg Hovedgade 25-29, Gentofte".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive/p skive indstillet til 10:30".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i 1 time med korrekt indstillet P-skive.

Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til arealet.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

...

←-----→

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg ved det desværre ikke men jeg har kopieret den mail, jeg har modtaget i dag, der refererer til noget for 4 år siden. Jeg ved ikke, hvordan jeg skal forholde mig. Jeg undreer mig over, at man kan sende sådan en opkrævning efter 4 år uden dokumentation og true med retsag?

Hej % 14 Nærværende sag 262614 omhandler et mellemværende mellem dig og vores klient, OnePark A/S og kontrolgebyret udstedt for parkering den 24-08-19. Deres indsigelse i sagen er noteret og tilbagevist, ligesom kravet er opretholdt og forfalden til betaling. Indbetaling af gælden 1.758,13 imødeses på FIK >71< 000000026261412 +81356092<, senest 3 dage fra dato. Med venlig hilsen EuroIncasso logo_rgb Hjulmagervej 4B 7100 Vejle Tlf. 70201105 www.euroincasso.dk CVR. 32559182 Indholdet af denne besked er fortroligt. E-mailen er kun bestemt for den anførte modtager. Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, bedes De derfor venligst straks give os besked herom og slette e-mailen. Enhver distribuering, kopiering, offentliggørelse eller brug af denne e-mail eller dens indhold uden tilladelse fra EuroIncasso ApS er strengt forbudt

..."

" ...

For det første iht. parkeringen for mere end 4 år siden, er bøden givet et sted, hvor det virker som om P-selskabet ønsker at tjene penge på at folk kommer 10 minutter for sent. Det kan ikke være rigtigt, at man kun må holde der i en time. Det må være interessant at kigge på, hvor mange bøder der bliver givet lige der. For det andet bliver jeg kontaktet ud af det blå efter 4 års komplet stilhed med et krav om, at jeg skal i retten. Det er helt uhørt groft.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 576240819094042 af den 24.08.2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning kl. 9:40 på Søborg Hovedgade 25-29, 2870, pladsnr.: 1188. I alt kr. 1.595,00,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 576240819094042	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 300,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
I alt	kr. 1.595,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "urigtig indstillet p-skive".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Søborg Hovedgade 25-29, 2870, pladsnr.: 1188, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Søborg Hovedgade 25-29, 2870, pladsnr.: 1188 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 1 time med korrekt indstillet p-skive, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 10:30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj kl. 9:40 på parkeringspladsen, Søborg Hovedgade 25-29, 2870, pladsnr.: 1188. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Søborg Hovedgade 25-29, 2870, pladsnr.: 1188, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 576240819094042 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.595,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12.07.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bestrider klagers bemærkning om, at indklagede skulle have en bevidst intension om, at tjene på penge på parkanternes fejl og bemærker i øvrigt, at det alene er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering med korrekt indstillet p-skive.

Indklagede bemærker således, at det er klagers eget ansvar, at klagers p-skive er indstillet korrekt, ligesom det er klagers egen risiko ikke at være retur ved klagers køretøj inden den tilladte times parkering overskrides.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at kontrolgebyret umiddelbar efter notering blev placeret under viskeren på klagers parkerede køretøj. Da indklagede ikke indenfor den angivne betalingsfrist modtager indbetaling, fremsendes en gebyrfri betalingspåmindelse, efterfulgt af 2 rykkerskrivelser og et inkassovarsel, hvorefter sagen overgår til retlig inkasso. Indklagede bemærker, at dette er sket i fuld overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14 og at klager er behørig oplyst om kontrolgebyrets pålæggelse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.595,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12.07.2022."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 1 time med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 9:35-9:42 med en p-skive indstillet til kl. 10.30, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at hun først bliver kontaktet af selskabet ud af det blå efter 4 års komplet stilhed.

På tidspunktet, hvor indklagedes repræsentant rettede henvendelse til klageren – og efterfølgende, hvor klageren indbragte sagen for Parkeringsklagenævnet – var kravet ikke forældet og der var ikke udvist retsfortabende passivitet, hvorfor kravet ikke er bortfaldet på denne baggrund.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand