

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4981**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. marts 2021, kl. 09:59-10:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "4162, Viaduktvej 16, 9400 Nørresundby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 0.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive og uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg bakker ud af min garage for at feje den. Efter 5 minutterser jeg en p-vagt stå ved min bil. Jeg spørger om der er noget galt. Han svarer ikke. Jeg ser så selv at min elektroniske p-skive er slukket. Jeg forklarer så, at jeg lige er bakket ud af garagen for at feje den. Han siger så: "Ja det er godt nok ærgerligt" og trykker så print og jeg får bøden. Jeg mener ikke, at det kan være rigtigt, at der udstedes en bøde når, føreren er tilstede og kan flytte bilen. Den tid jeg brugte på at tale med p-vagten kunne jeg have brugt på at flytte bilen. Synes at det er en uetisk og usmagelig fremgangsmåde at drive forretning på.

" ...

" ...

Det er helt tydelig, at Europark ikke har taget stilling til min klage, men blot sendt et standard afslag. Jeg nægter jo overhovedet ikke, at min elektroniske p-skive ikke virker, men anfægter i høj grad måden hvorpå bøden er udstedt.

" ...

" ...

Beklager meget, men de har stadigvæk ikke svaret på min klage som går på lovligheden i at udstede en bøde når føreren er tilstede. Min kæreste var tilstede under i situationen og kan bekræfte forløbet.

" ...

" ...

Jeg ved snart ikke hvad jeg skal sige. De har endnu ikke svaret på det jeg har klaget over. Så jeg kan selvfølgelig ikke bruge deres svar til noget som helst. Jeg prøver lige en gang til. ER DET LOVLIGT, AT UDSTEDE EN BØDE NÅR FØREREN ER TILSTEDE OG FØREREN ER I STAND TIL AT FLYTTE BILEN? Jeg forventer, at folk der arbejder med det her på fuld tid, er i stand til at finde en paragraf hvor dette er nævnt.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95836343 af den 06. marts 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 09:59 til kl. 10:05 på Viaduktvej 16, 9400 Nørresundby, pladsnr.: 4162. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som jf. vagtens notat blev afleveret til klager.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempel på skiltningen på Viaduktvej 16, 9400 Nørresundby, pladsnr.: 4162.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Viaduktvej 16, 9400 Nørresundby, pladsnr.: 4162, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Viaduktvej 16, 9400 Nørresundby, pladsnr.: 4162, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagts observation og notering var uaf læselig, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95836343 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06. april 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06. april 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede område fremgår, at parkering kun er tilladt i max. 1 time med p-skive eller med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med uaf læselig p-skive og uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at kontrolafgiften er urimelig, idet han var til stede og kunne have flyttet køretøjet, hvis parkeringsvagten havde adviseret ham.

Da køretøjet var hensat på området uden gyldig tilladelse og uden aflæselig p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:

Der er efter mindretallet opfattelse uklarhed om, fra hvornår observationen blev påbegyndt af p-vagten og hvornår den blev afsluttet, herunder om klager kunne have nået at fjerne sin bil.

Allerede fordi, at der ikke foreligger fotodokumentation for hele observationstiden, finder mindretallet, at sagen i det væsentlige skal afgøres efter principperne i U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse. Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved