

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 10806**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 850,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ukorrekt indstillet p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. maj 2023, kl. 09:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vadstrupvej 35, 2880 Bagsværd".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive ej korrekt indstillet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt mod korrekt registrering og mobilbetaling i én af nedenstående apps

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ukorrekt indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg vedhæfter selskabets afvisning af min klage, hvor også min klager er anført/citeret i sin helhed. Når jeg klager til Parkeringsnævnet alligevel skyldes det, at CityP i deres registrering, og heller ikke i deres svar på min klage slet ikke forholder sig til, at der faktisk er tale om, at min ene parkeringsskive er korrekt. Der er tale om en automatisk p-skive, der så netop angiver, at jeg starter parkering 8.45. Det står der intet om i CityP svar på min klage, ej heller er der nærfoto af den korrekte p-skive, som jeg heldigvis selv tog et foto af.(vedhæftet).Det mener jeg er en klar fejl, da CityP også burde have dokumenteret den korrekte p-skive. Hvis ikke jeg havde fotograferet den selv, havde jeg jo intet bevis haft overhovedet. De har åbenbart helt bevidst(?) valgt kun at fotografere/bruge den p-skive, der p.t ikke fungerede, og som stod på 12.15. Det kan den jo ikke, hvis den ikke var i stykker, da den også er automatisk. HVIS jeg skulle have stillet på den manuelt, skulle den selvfølgelig have været indstillet til 11.45. Det er jo jo helt ulogisk, at jeg mente, jeg kunne holde ca 1/2 time på stedet uden p-skive overhovedet, på et sted hvor CityP meget hyppige kontroller er et yndet samtaleemne. Der er 3 timers parkering på stedet, så min lovlige p-tid udløb 11.45. Da jeg klagede over afgørelsen, fik jeg en mail om, at jeg ville få svar inden for en måned(vedhæftet). Det tog 4 måneder!! -og ikke gnist af undskyldning for den overskredne svartid. Blot en besked om at deres procedure var ikke at sende rykkerskrivelser. Altså rykker p et krav, der ikke engang var formelt endnu?!”

Indklagede har ikke svaret i sagen.

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Da indklagede ikke har svaret i sagen, vil sagen blive afgjort på det foreliggende grundlag jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 12, stk. 2, 3.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive.

Af sagens fotos fremgår, at køretøjet er blevet affotograferet i tidsrummet kl. 09.11.47-09.17.09, med to elektroniske p-skiver indstillet til kl. 08:45 og kl. 12.15.

Den ene digitale p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skiltede vilkår, og den anden elektroniske p-skive var indstillet i strid med de skiltede vilkår.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skiltede tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Ud fra oplysningerne i sagen er skiltningen på det pågældende område tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 850,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand