

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025**

Sagsnummer: 8602

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en uaf læselig elektronisk p-skive. Klageren har anført, at p-skiven kunne aflæses.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. november 2022, kl. 16:36:41-16:40:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dagmarsgade/Sct. Hans Gade, Ringsted".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-skive / P-skive kan ikke aflæses / Ingen entydig tidsangivelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
Man-Søn 00-24
PARKERING

Standsnings og parkering tilladt i maks. 2 timer
P-skive påbudt. Herefter kun mod gyldig betaling og korrekt registrering via betalingsapp.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en uaf læselig elektronisk p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Q-parks begrundelsen for P-afgiften er: "06 P skive kan ikke aflæses".

Jeg har samme aften, som jeg fik P-afgiften 10 aug., indsendt foto. På fotoet ses min P-skive. Jeg havde problemer med at få lagt flere fotos op på klage formularen.

I klagen skrev jeg, at jeg mener, at afgiften er uberettiget idet P-skiven var mulig at aflæse og parkering ikke var overskredet tidsfristen på 2 timer. At det ikke var optimale forhold for aflæsning skyldes, at belysningen af parkeringspladsen var ringe og at forruden på bilen var regnvåd.

Som det fremgår af det foto, jeg har taget, kan man se, at parkeringen er startet lidt i kl. 16. Mit billede er taget tættere på forruden og er væsentlig mere skarpt end dokumentationen foto fra Qpark.

Jeg mener derfor, at jeg har dokumenteret, at jeg har parkeret fuldt lovligt.

" ...

" ...

Da jeg ikke ønskede, at der løb yderligere gebyrer på min p-afgift (for for sen betaling), valgte jeg i går at betale regningen. Jeg vidste på det tidspunkt ikke, at p-selskabet skulle stille betalingen i ro. Jeg fastholder fortsat min klage og forventer at få mine penge tilbage, hvis jeg får medhold i klagen.

" ...

" ...

Jeg fastholder, at den elektroniske p-skive var indstillet.

Jeg er i klagen kommet til at skrive, at jeg parkerede kl. 16. Det er forkert. Det var kl. 15, som mit billede i dokumentationen viser. Og ser man meget godt efter, kan det også ses på Q-parks eget bilag 3.

Naturligvis er mit billede ikke taget på kontroltidspunktet, da jeg ikke var til stede. Men billedet er taget, da jeg så p-afgiften kl. 16.54. Da jeg ikke kunne åbne filen med dokumentation for, hvornår foto var taget, har jeg uploadet det igen.



Tilføj en billedtekst

torsdag den 10. november 2022 kl. 16.54 [Juster](#)

IMG_0904

Apple iPhone 12

HEIF

Vidvinkelkamera — 26 mm f1.6
12 MP • 3024 × 4032 • 2,6 MB

ISO400 | 26mm | 0ev | f1.6 | 1/60s

Ringsted Outlet



..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 10. november 2022 inden kl. 16.36 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1977, Dagmarsgade/Sct. Hans Gade, Ringsted, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt 2 timer med P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da P-skiven i køretøjet ikke var indstillet (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift 3471723, stor kr. 830,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 10. november 2022 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 14. november 2022 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5).

Selskabets bemærkninger

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at P-skiven er indstillet under hele parkeringen. Som det fremgår af billedokumentationen af P-skiven (se bilag 3), var P-skiven ikke indstillet under kontrollen. Det skal bemærkes, at klager ikke med sin billedokumentation af P-skiven efterfølgende har dokumenteret at P-skiven var indstillet under kontrollen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet skal fastholde, at P-skiven ikke var indstillet under kontrollen og må bestride klagers påstand om, at den skulle fremstå som værende indstillet på billedet i selskabets bilag 3.

Klager har, som denne også selv anfører, således også kun med sit billede dokumenteret, at P-skive var indstillet efter kontrollen og således ikke dokumenteret, at vilkårene var overholdt under hele parkeringen. Det er klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under hele parkeringen - dette må tillige ses at følge af Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 2831 – kopi af denne afgørelse uploades separat til denne duplik.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 13. december 2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

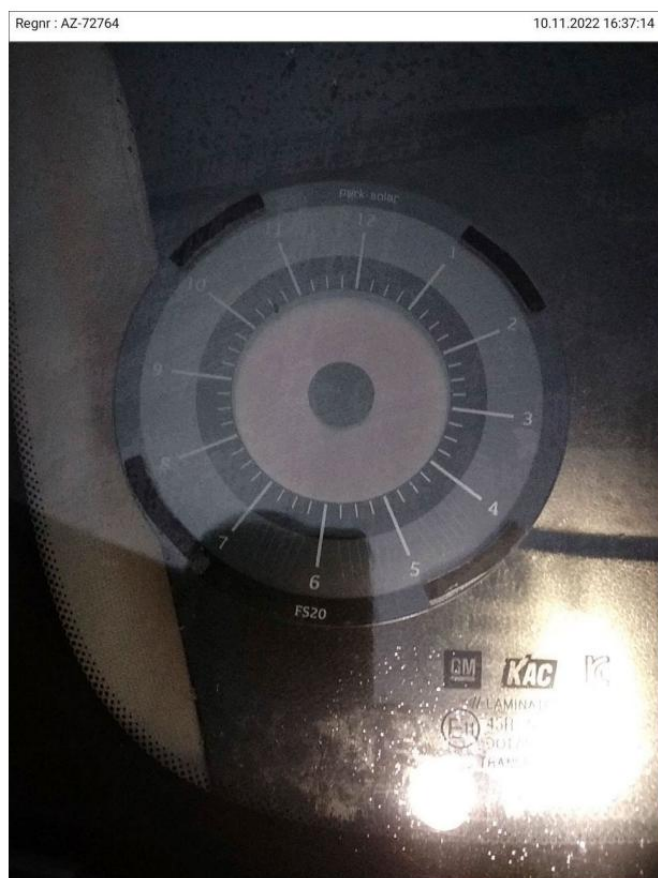
Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 2 timer med påbudt p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:36:41-16:40:46 med en uvirksom p-skive.

Klageren har anført, at p-skiven virkede og har fremlagt foto, hvoraf fremgår, at p-skiven indstillet til kl. 15.00. Klager har anført, at han tog billedet tættere på p-skiven end parkeringsvagten gjorde, og at hans billede er væsentligt skarpere end parkeringsvagtens.

Klageren har endvidere anført, at belysningen på parkeringspladsen var ringe, og at forruden på bilen var regnvåd. Klager har endvidere anført, at man godt på parkeringsvagtens foto af p-skiven kan se, at den er indstillet til kl. 15.00.

Af parkeringsvagtens foto fremgår, at det ikke var muligt at aflæse p-skiven på kontroltidspunktet.



Da køretøjet således var parkeret på området med uvirksom p-skive på tidspunktet for kontrol og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Klager har i sagen fremlagt et foto af sin p-skive, hvor tidsindikatoren er synlig. Dette billede ses tillige at være væsentligt tydeligere og i væsentlig bedre kvalitet end de billeder, som indklagede har fremlagt i sagen. Meta-data fra klagers billede underbygger derudover, at p-skiven var virksom på tidspunktet for afgiftens udstedelse. Det er indklagede, som må godtgøre, at klager har overtrådt de skilte vilkår og dermed kan pålægges en afgift, og det kan med klagers dokumentation i sagen efter mindretallets opfattelse ikke anses for godtgjort, at klager har overtrådt de skilte vilkår, hvorfor mindretallet voterer, at afgiften ikke skal opretholdes, og at beløbet tilbagebetales til klager.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand