

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

25. juni 2025

Sagsnummer: 8457

Klageren:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker principalt klagesagen afvist, subsidært kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. oktober 2022, kl. 20:06-20:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "4165, Vestre Teglgade 10, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med p-skive max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og letlæselig i frontruden

Parkering tilladt mod betaling via app

- Registrér reg.nr. i app ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Reg.nr. og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg havde parkeret min bil på parkeringspladsen ved Vestre Teglgade kl. 20 - blot 10 minutter efter får jeg en parkeringsafgift, da parkeringsvagten mener at min p-skive er uaf læselig. Da jeg kommer ned til min bil, ser skiven umiddelbart fin aflæselig ud (jeg har taget et billede). Da jeg så klager ind til Apcoa, vedhæfter de også et billede af min p-skive, som de mener ikke kunne aflæses. Det skal lige siges, at hvis man kigger på deres billede, kan man godt se strengen ved 8-tallet, dog er det taget fra en vinkel der er sværere at se end den vinkel jeg har taget billedet fra.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91630380 af den 01.10.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:06 til kl. 20:10 på Vestre Teglgade 10, 2450 København SV, pladsnr.: 4165. I alt kr. 895,00,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91630380	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 100,00,-
I alt	kr. 895,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er foto af skiltningen på Vestre Teglgade 10, 2450 København SV, pladsnr.: 4165.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Vestre Teglgade 10, 2450 København SV, pladsnr.: 4165, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Vestre Teglgade 10, 2450 København SV, pladsnr.: 4165 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering var uaf læselig, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder at være i besiddelse af en p-skive, som er let læselig fra alle vinkler og at det er klagers egen risiko at parkere på parkeringspladsen i strid med de skilte regler.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91630380 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00

..."

" ...

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, da klagen må anses for værende useriøs.

Indklagede bemærker, at klagers manglende replik og stillingtagen til det af indklagede anførte, må antages at udspringe af klagers manglende interesse i sagen. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen, som udgøres af sag 8457 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Indklagede skal i samme omgang gøre opmærksom på, at der d. 15.11.2022, er registreret fuld indbetaling på sagen, hvorfor en fortsat behandling af klagen må anses som værende unødigt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Klagers manglende respons i sagen medfører, at en fortsat behandling af klagen, afstedkommer at Parkeringsklagenævnet i alvorlig grad hindres i at fungere effektivt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 4. Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 8457, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09.11.2022 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09.11.2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med p-skive i max. 2 timer og derudover kun mod betaling.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 20:06-20:10 og har indrapporteret at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive og uden betaling.

Klageren har fremlagt eget foto af p-skive, der var indstillet til kl. 20:00/08:00 og har anført, at man godt kan se stregen på indklagedes foto, men at fotoet er taget i en vinkel, så den er sværere at se.

Af indklagedes fotos kan ses en streg på p-skiven, hvorfor det må lægges til grund, at p-skiven var indstillet som anført af klageren. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af indklagedes fremlagte foto ses p-skiven med tilstrækkelig tydelighed at være uaf læselig.

Da p-skiven ud fra indklagedes fremlagte foto var uaf læselig på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol, hvilket klageren har nærmest til at bære ansvaret for, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshormand