

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 8449**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 850,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive, idet den var defekt, hvilket klageren har bestridt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. oktober 2022, kl. 19:32-19:32, for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Skipper Clements Allé m.fl., 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive defekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Alle dage er parkering tilladt i maks 3 timer ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig og korrekt registreret parkeringslicens eller gæstekort
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med defekt p-skive, hvilket klageren har bestridt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg er blevet pålagt en parkeringsafgift. Begrundelsen var at min digitale parkeringsskive ikke virkede. Det er imidlertid usandt. Jeg tjekkede skiven, da jeg forlod bilen kl. 18.15, og der var der en tydelig digital streg.

I området er der 3 timers parkering. Derfor var jeg meget forbavset, da jeg kørte kl. 20.30. Da virkede min p-skive og stod stadig på 18.15. Derfor ankede jeg til City Parkering. De afslog anken og sendte dokumentation i form af billeder. Problemet er at, de har taget billedet med flash, så kan man ikke se den digitale streg for det meste. Jeg har efterprøvet det med min iPhone 8's kamera og det gav samme resultat. Så kan man ikke se strengen, når der er genskær fra flashen. Det er muligt uden brug af flash. Imidlertid kan man på et af deres billeder se, at min p-skive virkede og at den står på 18.15. Ganske vist svagt, men alle jeg har vist det, kan se det. Med det blotte øje er det meget tydeligt, at se strengen, men det kan være udfordrende på billeder afhængig af opløsning.

Derfor stiller jeg mig helt uforstående overfor, at en p-vagt ikke med sit blotte øje kan se strengen. Desuden at man ikke kigger på sin egen dokumentation tilstrækkeligt grundigt. Det er ikke muligt at komme i kontakt med parkeringsselskabet telefonisk.

...”

” I forbindelse med min klagesag vil jeg i henhold til City Parkerings svarskrivelse anføre:

1. Jeg parkerede min bil på Søren Norbys Allé og ikke Skipper Clements Allé
2. Jeg har benyttet City Parkerings egne billeder i min fremsendte anke. På min telefon ser jeg en markering på det ene billede.
3. City Parkering forholder sig slet ikke til, at med flash er det umuligt at se en digital godkendt p-skive som min, hvis man fotograferer med flash.
4. De har overhovedet ikke været til at opnå telefonisk kontakt med, selv om jeg har prøvet adskillige gange.
5. De afsendte en inkassorykkerskrivelse d. 21/11, selv om sagen var indbragt til ankeklagenævnet. Da jeg kontaktede Protego, kunne de sårme godt se, at der var anket!! Derfor skulle jeg bare glemme henvendelsen!
6. Min P-skive har aldrig svigtet og har solar batteri. Jeg har tjekket den før og efter parkeringen. Gør det stadig og har aldrig oplevet den svigte.
7. Det er tydeligt på min mobil, at der er en streg på CITY Parkerings egne billeder. Det er grundet at flashen har centrum mod dørstolpen og ikke direkte på p-skiven. Ellers ville det være umuligt.
8. Det er helt klart en fordel at se det på lille skærm, da det ellers kan være svært.
9. På nedenstående billeder A og B har jeg i november i dagslys fotograferet min P-skive henholdsvis med og uden flash. Det underbygger yderligt min sag. Det er endda i dagslys og ikke i mørke som City Parkering har benyttet sig af. Jeg har taget billederne i samme afstand og vinkel og på samme måde som City Parkering. På billede A uden flash kan man se en markering kl. 17 på billede B med flash kan man intet se. Billederne er taget på samme tidspunkt. Billederne taget en anden dag, derfor er tidspunktet anderledes end City Parkerings.

På de nedenstående fotos A og B underbygger jeg min sag.

Se fotos

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området G/F Eberts Villaby & G/F Sundbyvang, Skipper Clements Allé m.fl., 2300 København S, den 11.10.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 04.11.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler, (Bilag 1)

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Alle dage er parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive,
- Parkering derudover kun tilladt med gyldig og korrekt registreret parkeringslicens eller gæstekort, (Bilag 2)

At klagers køretøj er observeret den 11.10.2022 i tidsrummet 19:27 – 19:32, (Bilag 3)

At klagers køretøj under observationen ikke havde en fysik parkeringstilladelse anbragt tydeligt i sin forrude, og at klagers køretøj ikke var registreret i databasen over køretøjer med digital parkeringslicens,

At klagers p-skive under observationen ikke var indstillet, (Bilag 4)

At klager bærer risikoen for enhver berettiget tvivl, der opstår vedrørende indstillingen af sin p-skive efter principperne i U.2016.1763Ø,

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området G/F Eberts Villaby & G/F Sundbyvang, Skipper Clements Allé m.fl., 2300 København S, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003659218703999 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på området G/F Eberts Villaby & G/F Sundbyvang, Skipper Clements Allé m.fl., 2300 København S, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og at klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 6. december 2022.

Indklagede skal først sætte en sag i bero, når vi meddeles herom af nævnet. På dette tidspunkt sættes sagen i bero med tilbagevirkende kraft: Den 02.11.2022 afsendte indklagede et inkassovarsel med betalingsfrist den 12.11.2022 efter inkasolovens § 10, stk. 3. Indklagede modtog ikke betaling eller yderligere indsigelse fra klager inden den givne betalingsfrist, hvorfor sagen blev overdraget til inkassobehandling. Efter indklagede modtog underretning om klagen til parkeringsklagenævnet blev sagen sendt retur fra indklagedes inkassopartner og er sat i bero indtil der træffes afgørelse af parkeringsklagenævnet.

Som det fremgår af kontrolafgiften, er den udstedt for parkering på området, der i indklagedes system kaldes "G/F Eberts Villaby & G/F Sundbyvang", jf. Bilag 3. Af Bilag 1 fremgår, hvilket geografisk område, denne betegnelse dækker over. Dette blev ligeledes beskrevet i indklagedes svarskrift: "[...] parkering på området G/F Eberts Villaby & G/F Sundbyvang, Skipper Clements Allé m.fl., 2300 København S [...] [egen understregning]". Som det ses af Bilag 1, dækker dette over Søren Nørbys Allé.

Indklagede mener ikke, at klagers p-skive under observationen var indstillet, jf. Bilag 4. Bilag 4's billede 2 er det eneste billede, hvor kameraets blitz giver genskær, men dette genskær ses primært på bilens forrude og ikke på p-skiven. Såfremt p-skiven havde været korrekt indstillet bør dette således have været synligt på dette billede. Indklagedes øvrige billeder er ikke påvirket af kameraets blitz, og af disse fremgår det, at klagers p-skive ikke var indstillet.

Såfremt det vurderes, at klagers p-skive var indstillet, har dette unægtelig ikke været tydeligt. Vi mener med udgangspunkt i principperne i landsretten afgørelse i sagen U.20116.1763Ø, at klager bærer denne risiko, der kommer sig af klagers p-skive. I denne sag afgjorde landsretten, at parkanten bærer risikoen for den tvivl der opstår om en parkerings retlighed, i de tilfælde, hvor denne tvivl skyldes parkantens handlinger eller undladelser herunder ved indstilling af p-skive. Specifikt udtalte landsretten følgende: Indstævnte [parkanten] er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette [hvorvidt p-skivepåbud var overholdt], hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 6. december 2022."

SAGENS DOKUMENTER:

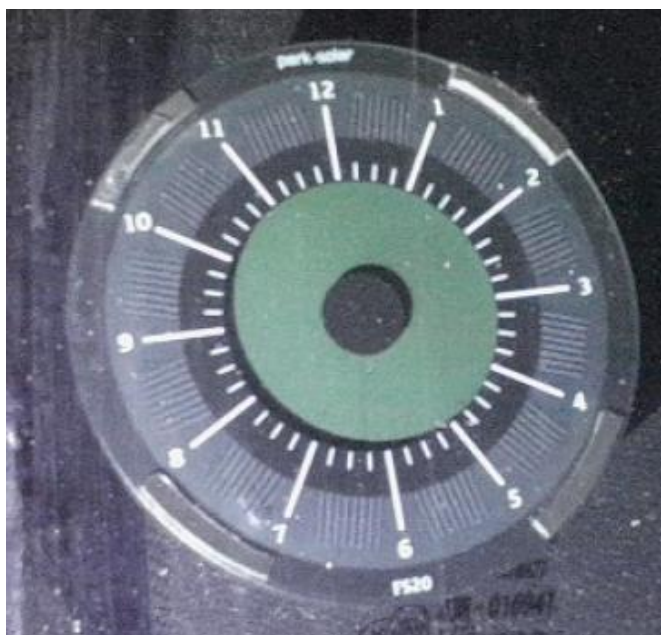
Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Uffe Jespersen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i maks 3 timer ved brug af p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 19:32-19:32 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at han tjekkede p-skiven, da han forlod bilen kl. 18.15, og der var der en tydelig digital streg. Parkeringsvagten har taget billedet med flash, hvorfor man ikke kan se stregen så tydeligt.



På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for.

Det lægges efter sagens oplysninger til grund, at p-skiven har været tilstrækkelig tydelig og korrekt indstillet på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for.

Mindretallet finder ikke, at der grundlag for at tilsætte vagtens observation, der efter mindretallet opfattelse understøttes af sagens fotomateriale.

Det må efter sagens oplysninger lægges til grund, at p-skiven hverken har været virksom eller

tilstrækkelig tydeligt indstillet på tidspunktet for parkeringsvagtens observation.

Mindretallet finder ikke, at en efterfølgende bearbejdelse af fotomaterialet i sagen kan tillægges nogen betydning, når der henses til, at det er forholdene på kontroltidspunktet, herunder parkeringsvagtens fysiske observationen, der efter mindretallets opfattelse skal lægges til grund ved vurderingen af forholdene.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 850,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand