

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**25. juni 2025****Sagsnummer:** 8147**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: COPARK A/S
Stamholmen 173
2650 Hvidovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-skive, hvilket klageren har bestridt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. juni 2022, kl. 13:43-13:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "4705 Sct. Jørgens Park, 4700 Næstved".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Du har ingen P-skive, eller din P-skive kan ikke aflæses".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING
GÆLDER ALLE DAGE 00.00 – 24.00

HUSK AT INDSTILLE P-SKIVEN.
Parkering tilladt max 3 timer

Parkering kun tilladt inden for P-båsens afmærkede linjer.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-skive placeret i den lille siderude ved førersiden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg parkerede lørdag den 25. juni fra kl. 13.40 til kl. 13.55, fordi jeg lige skulle ind til min optiker at hente linsevæske. Min digitale p-skive er ikke fastklistret i forruden endnu, så den stod TYDELIGT i venstre forsiderude og viste RETTIDIGT min parkering. Da jeg hurtigt er ude igen har jeg til min store overraskelse alligevel fået en parkeringsafgift, som siger, at der ingen p-skrive er. Jeg tager derfor 2 billeder med det samme, som viser både bilens parkering OG et med p-skiven tydeligt synligt i bilens venstre forsiderude OG jeg tjekker på nettet om det ikke er lovligt. JO, det er det, når p-skiven endnu ikke er fastgjort i forruden.

Jeg går derefter ind til min optiker for at få et vidne og han er enig i, at min p-skive er tydeligt synlig og korrekt visende klokkeslettet. Jeg får ham endda til at sende det til mig på sms, så jeg har det på skrift. Jeg indsender klage, som med det samme bliver blankt afvist. Jeg ringer til selskabet og undrer mig, nu jeg både har billeder og viden. Han fortæller, at de får mange klager og at ja, de ofte bliver afvist, uden der egentligt er nogen, der kigger rigtigt på klagerne!? Så jeg skal klage igen, "for så ryger min klage længere op i systemet og der vil være nogle, der kigger på den". Undskyld mig, men WTF?! Jeg klager så igen med billeder og endnu engang omtale af mit vidne. I dag modtager jeg så igen afslag, med begrundelsen, at p-vagten ikke kunne se nogen p-skive, eller at den ikke var retvisende! Jeg klager derfor nu til jer, da det er forkasteligt, hvis dette er selskabets procedure - at de bare fortsætter, selv om det ikke er rigtigt, i håb om, at man så til sidst ikke gider mere - og bare ender med at betale. I mellemtiden har de nu puttet et rykkerbegyr på også. I håb om, at retfærdigheden vinder hér.

..."

"Jeg fastholder selvfølgelig min klage, da det er dybt kritisabelt, at jeg overhovedet har fået en parkeringsafgift og herefter forkasteligt, hvordan firmaet agerer, både i sagen hér og hvad der afsløres i telefonsamtalen med medarbejderen efterfølgende, som jeg også har beskrevet i min første besked, da jeg oprettede klagen. De fastholder nu afgiften, som korrekt, til TRODS for, at jeg har et øjenvidne, som jeg hentede ud med detsamme - OG at jeg tog et billede af bilen, så man kan se, at den holder nøjagtigt samme sted. Jeg kan endda dokumentere tidspunktet for billedet i billedets elektroniske detaljer OG jeg fik mit vidne, optikeren til også at svare på billedbeskeden på MMS, så jeg også havde dokumentationen på skrift.

Han konfirmerer, at P-skiven både er tydeligt synligt og at den viser korrekt tidspunkt for parkeringen. Han spørger ind til, om det er fordi p-skiven ikke må sidde i venstre side, så dét er jeg inde at tjekke lovgivningen om. Det er fuldt lovligt, at den sidder i venstre side, når den ikke er klistret fast i ruden.

Parkeringselskabets begrundelse er direkte løgn. De påstår, at der enten ikke er nogen synlig p-skive i forruden eller, at den ikke viser tidspunktet korrekt, så p-vagten kan ikke fastslå parkeringstidspunktet korrekt. Dette er jo alt sammen ikke korrekt. Der ER en synlig p-skive i ve. forsiderude. Den er FULDT SYNLIG. Det er LOVLIGT at have p-skiven i venstre side, og Den viser korrekt tidspunkt for parkeringen, som I øvrigt KUN var i 15min i alt. Jeg har et øjenvidne. Jeg har billeddokumentation og Jeg har skriftlig dokumentation fra et vidne. Hvad mere kan der forlanges?! Jeg regner med, at retfærdigheden sker fyldest snarest.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens omstændigheder

Parkanten har parkeret på området Sct. Jørgens Park, 4700 Næstved. Det private parkeringsområde drives efter privatretslige regler. Parkanten har parkeret på området, hvor parkering i henhold til skiltningen skal ske inden for de opmærkede p-båse og kan ske i 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Selskabets bemærkninger

Som det fremgår af parkeringsskivebekendtgørelsen §4, skal en p-skive anbringes umiddelbart inden for forruden. Da parkanten p-skive ikke lå i forruden på køretøjet, er der givet en korrekt afgift.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften fortsat.

..."

" ...

Sagens omstændigheder

Parkanten har parkeret på området Sct. Jørgens Park, 4700 Næstved. Det private parkeringsområde drives efter privatretslige regler. Parkanten har parkeret på området, hvor parkering i henhold til skiltningen skal ske inden for de opmærkede p-båse og kan ske i 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Selskabets bemærkninger

Som det fremgår af parkeringsskivebekendtgørelsen §4, skal en p-skive anbringes umiddelbart inden for forruden. Da parkanten p-skive ikke lå i forruden på køretøjet, er der givet en korrekt afgift.

Citat: § 4. Parkeringsskiven skal anbringes umiddelbart inden for forruden. Fastmonteret parkeringsskive skal være anbragt nederst til højre på forruden.

Parkanten har ikke fremvist belæg for at p-skiven ikke behøver være anbragt nederst til højre på forruden. Observationstiden var på 3 minutter, hvilket betyder at bilen holdt parkeret, uden en p-skive i forruden. På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften fortsat.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i max 3 timer med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 13:43-13:46 uden synlig p-skive.

Klageren har anført, at der sad en digital p-skive i venstre trekantsrude, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Af vagtens optagne fotos fremgår, at der ikke ligger en synlig p-skive i køretøjets forrude.

Af klagerens optagne foto af p-skiven i trekantsruden er det ikke muligt at konstatere, hvad p-skiven er indstillet til.



Det lægges til grund, at der var placeret en p-skive som anført af klageren, men da der var tale om et unaturligt sted, at placere p-skiven, og da det ikke var muligt for p-vagten at fastslå, at p-skiven var indstillet korrekt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er COPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

De skilte vilkår på pladsen regulerer ikke placering af en p-skive, men indeholder udelukkende vilkår om, at parkering er tilladt i max. tre timer. Det påhviler indklagede at dokumentere, at der foreligger en overtrædelse af de skilte vilkår. Den af klager anvendte placering af p-skiven er efter mindretallets opfattelse således ikke i strid med de skilte vilkår, og indklagede har ikke dokumenteret, at p-skiven ikke var til stede endsige retvisende på tidspunktet for afgiftens udstedelse, hvor mindretallet voterer, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til COPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævsformand