

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

8. maj 2025

Sagsnummer: 8160

Klageren:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378.
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. marts 2022 kl. 15:11-15:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1500 Waterfront Shopping, Hellerup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen P-skive/P-skive kan ikke aflæses/Ingen entydig tidsangivelse" og bemærkningen: "Ingen P-skive observeret ved kontrol. P-skive er påbudt jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

INFO P
MAN-SØN 00-24
2 TIMERS PARKERING
Parkering tilladt i max 2 timer

—————>

"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-skive, hvilket klageren har bestridt, idet p-skiven sad i en lille siderude.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Min elektronisk P-skive var placeret i den lille trekantet vindue ved sidespejlen ved foreruden, som jeg har fået at vide fra en P-vagt for et par år siden er et gyldigt sted at have den, da den lille glsrude betragtes som værende forrude. I de par år den havde stået der, havde jeg ikke fået nogle andre parkeringsafgifter. Skiltning på parkeringspladsen hvor jeg fik kontrolafgiften siger bare "P-skive påbudt", og jeg har parkeret der adskillige gange uden at have fået en kontrolafgift. Jeg klagede til Q-park over afgiften, da min P-skive var korrekt indstillet, og var synlig. Q-park afviste klagen, med den begrundelse, at den korrekt indstillet P-skive var ikke placeret i forruden... selv om på skiltning der står bare "P-skive påbudt." Da jeg er medlem af FDM, tog de sagen og deres juraafdeling havde noget frem og tilbage med Q-park, som endte med at de fortsat fastholdt afgiften. Jeg synes det er en urimelig afgift, da min P-skive var korrekt indstillet og synlig, og opfyldt den skilte krav om "P-skive påbudt"

..."

" ...

I parkeringsselskabets svar, under titlen "Sagens faktiske omstændigheder", står der blandt andet følgende:

Da der ingen umiddelbar kontrollerbar P-skive var i køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 3314437, stor kr. 830,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

...som ikke er faktuel. Der var et korrekt indstillet og synlig elektronisk P-skive, som var stillede i den lille trekantet rude lige ved sidespejlet, som kan ses i dette billede, som jeg har selv taget umiddelbart efter jeg havde fundet P-afgiften lagt på forruden.

[foto]

Jeg gøre opmærksom på, at det P-skivens viste klokkeslæt er 14:45, hvor den pålagt afgift er udstedte kl. 15.11. Dvs., på det tidspunkt hvor afgiften er pålagt, er der et korrekt indstillede - og tydeligvis klart synlige - elektroniske P-skive.

Jeg gøre også opmærksom på, at i det første brev som parkerinsselskabet indsendt til FDM som svar til min klage, blev der vedhæftet blandt andet de følgende to billeder, som er taget af parkeringsvagten, og som lige præcis ikke er taget af den lille trekantet rude hvor P-skiven var synlig

[fotos]

Det vil selvfølgelig ikke gavne parkeringsselskabets sag hvis P-skiven stod synligt i billederne, så parkeringsvagten har tydeligvis valgt at tage billederne fra vinkler hvor den ikke kan ses på billederne.

Det følgende billede viser skilten hvor parkeringsregler figurer:

[foto]

Jeg gøre opmærksom på at der står "P-skive påbudt". Når man kigger objektivt på faktaerne i sagen, kan man kun konkludere at parkeringsafgiften er ikke pålagt retmæssigt. P-skiven var korrekt indstillet og synlig, som der er billedokumentation for. Parkeringsselskabets argumentation at der ikke var et synlig P-skive er ikke korrekt.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet er udstyret med en umiddelbart kontrollerbar P-skive.

Klager gør gældende, at denne havde en elektronisk P-skive i den trekantet siderude. Spørgsmålet er således, om denne placering kan anses at overholde et vilkår om "P-skive påbudt". Parkeringsklagenævnet har i deres afgørelse i sag 1274 udtalt, at "Der var ved vagtens udførelse af p-kontrol ikke en synlig p-skive i forruden, således at vagten umiddelbart kunne konstatere ankomsttidspunkt". Afgørelsen uploades separat til disse bemærkninger. Det må således konkluderes, at P-skiven ved et vilkår om "P-skive påbudt", skal være placeret i synlig i forruden af køretøjet. Selskabet må bestride, klagers påstand om, at den trekantede siderude skulle være en del af forruden, idet den, særlig som følge af dennes placering, må anses som en siderude.

Idet FDM har repræsenteret klager tidligere i denne sag, skal selskabet anmode Nævnet om at tage stilling til, om FDM skal erklæres inhabil i denne sag jf. Vedtægterne § 14, stk. 1, nr. 1, inden den materielle behandling af sagen foretages.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.
..."

" ...

Selskabet skal fastholde, at vilkåret om P-skive ikke var overholdt under kontrollen og det skal i den forbindelse på ny fastholdes med henvisningen til redegørelsen i bemærkningerne samt den vedlagte afgørelse fra Parkeringsklagenævnet, at en P-skive placeret i den trekantede siderude ikke kan ses at overholde et vilkår om P-skive.

Det er således også uden betydning, om selskabets kontrollør har afbilledet de trekantede siderude, selskabet skal dog bestride klagers og FDM's påstand om, at selskabets kontrollør bevidst skulle have undladt af afbillede stedet, hvor klager angiver, at P-skive skulle have været placeret. Selskabets kontrollører er ikke provisionslønnede eller drager på anden vis personlig vinding ved at pålægge en afgift.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 9. november 2022
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet er tilladt i max 2 timer med p-skive og at p-skive er påbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 15:11-15:15 uden synlig p-skive.

Klageren har fremlagt foto af en p-skive i den lille trekantsrude ved siden af forruden, indstillet til kl. 14:45.

Det fremgår af selskabets fotodokumentation, at fotos er optaget foran køretøjet i forskellige vinkler, og at der således ikke ved p-vagtens kontrol var en synlig p-skive igennem forruden.

Da køretøjet således var parkeret uden synlig p-skive i forruden, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

De skiltede vilkår på pladsen regulerer ikke placering af en p-skive, men indeholder udelukkende vilkår om, at parkering er tilladt i max. to timer. Det påhviler indklagede at dokumentere, at der foreligger en overtrædelse af de skiltede vilkår. Den af klager anvendte placering af p-skiven er efter mindretallets opfattelse således ikke i strid med de skiltede vilkår, og indklagede har ikke dokumenteret, at p-skiven ikke var til stede endsige retvisende på tidspunktet for afgiftens udstedelse, hvor mindretallet voterer, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgård Vammen
Nævsformand