

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 8000**Klageren:**

██████████
██████████
██████████

Indklagede: COPARK A/S
Stamholmen 173
2650 Hvidovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med to p-skiver, idet klageren har anført, at den ene var ude af funktion.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. juli 2022, kl. 12:12-12:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2655 Område 2655: Lille Friheden, Strandmarksvej, Hvidovrevej, Hvidovre Enghavevej – 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Du har ingen P-skive, eller din P-skive kan ikke aflæses".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING
GÆLDER ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt max 3 timer med korrekt indstillet P-skive.

Ubegrænset parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås.

Af- og pålæsning foran opgange tilladt max 15 minutter med korrekt indstillet P-skive.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret to p-skiver, idet klageren har anført, at den ene var i udu.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Der er registret tid med p-skive tydeligt markeret med billeddokumentation, som er tilsendt mig fra CoPark. De skriver dog det omvendte i teksten. Der har siddet en gammel p-skive i den anden siden med markeringen "i Udu" så P-skiven ikke kan aflæses. Da jeg talte med p-vagten gav han mig ret, men han kunne ikke gøre noget udover at bede mig om at klage. Jeg har optagelse af samtale med P-vagten som dokumentation. Jeg har beksrevet dette til Copark i to ombæring, men I kan se hvad de skriver. Som at tale med en dør efter princippet "går den så går den". Bonus Pater vil kunne se at dette er spild af vores tid, så jeg beklager at måtte forstyrre Parkeringsklagenævnet med dette!"

"Jeg har læst og modtaget CoParks response. Jeg vedhæfter gerne lydoptagelse af p-vagtens response, da vi sammen gennemgår sagen på parkeringspladsen (sympati, men ordre ovenfra gør, at han skal give p-afgift, selvom jeg åbenlyst korttidsparkerer lovligt), men essensen er, at det bør ikke være nødvendigt, da

1) det er svært at læse den ene p-skive, og at man få at aflæse den kommer tæt på, kan man læse at p-skiven er i udu. Derfor bør der ingen tvivl være hos nogen om jeg holder lovligt, samt om jeg har elektronisk p-skive der kan aflæses.

2) Der må så absolut gælde en norm for, hvor dumt man må tolke en regel/pgr. (jvf. bonus pater) og hvor meget administrativt arbejde og sagsprocesser der kan skydes afsted på sager som den denne. Det er i mine øjne tåbeligt og slet ikke intentionen med den af CoPark henviste paragraf.

Jeg håber I træffer den rigtige afgørelse i denne sag, så der bliver sat nogle streger i sandet overfor disse udbydere, så de ikke hele tiden tester Jer og øvrige myndigheder, hvor langt de kan gå i et forsøg på at skabe meromsætning."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens omstændigheder

Parkanten har parkeret på området Lille Friheden, Strandmarksvej, Hvidovrevej, Hvidovre Enghavevej - 2650 Hvidovre. Det private parkeringsområde drives efter privatretslige regler. Parkanten har parkeret på området, hvor parkering i henhold til skiltningen skal ske inden for de opmærkede p-båse og kan ske i 3 timer med korrekt indstillet p-skive. Parkering i længere tid end 3 timer kan ske med en tilladelse eller gæstekort.

Selskabets bemærkninger

Som det fremgår af billederne af køretøjet, var der to p-skiver i forruden, da bilen blev observeret. Som det fremgår af §4 Stk. 2. "På de i stk. 1 nævnte steder må ikke findes andre parkeringsskiver end den, der benyttes ved parkeringen, eller andet, der kan forveksles med en parkeringsskive." Som det fremgår af billederne taget af køretøjet, var der på tidspunktet for observationen af bilen to P-skiver som begge var indstillet på to forskellige tidspunkter. Den ene p-skive viste kl. 12.15 og den anden viste kl. 15.15. På trods af at parkanten havde lagt en seddel henover p-skiven, kunne man stadig se det indstillede klokkeslæt på p-skiven.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften fortsat.

Vedlagt er information om afgiften, billeder taget af køretøjet, samt parkantens klager til parkeringsselskabet og deres svar.

..."

"...

Sagens omstændigheder

Parkanten har parkeret på området Lille Friheden, Strandmarksvej, Hvidovrevej, Hvidovre Enghavevej - 2650 Hvidovre. Det private parkeringsområde drives efter privatretslige regler. Parkanten har parkeret på området, hvor parkering i henhold til skiltningen skal ske inden for de opmærkede p-båse og kan ske i 3 timer med korrekt indstillet p-skive. Parkering i længere tid end 3 timer kan ske med en tilladelse eller gæstekort.

Selskabets bemærkninger

Som det fremgår af billederne af køretøjet, var der to p-skiver i forruden, da bilen blev observeret. Som det fremgår af §4 Stk. 2. "På de i stk. 1 nævnte steder må ikke findes andre parkeringsskiver end den, der benyttes ved parkeringen, eller andet, der kan forveksles med en parkeringsskive." Som det fremgår af billederne taget af køretøjet, var der på tidspunktet for observationen af bilen to P-skiver som begge var indstillet på to forskellige tidspunkter. Den ene p-skive viste kl. 12.15 og den anden viste kl. 15.15. På trods af at parkanten havde lagt en seddel henover p-skiven, kunne man stadig se det indstillede klokkeslæt på p-skiven.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften fortsat.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 12:12-12:15 observeret af parkeringsvagten med to elektroniske p-skiver indstillet til kl. 12:15 og kl. 15.15. Af sagens fotos fremgår, at køretøjet er blevet affotograferet i tidsrummet kl. 12:12-12:15.

Klageren har anført, at der sad en gammel p-skive i den ene side af forruden med markeringen "i Udu". Sedlen kunne aflæses, hvis man stod tæt på. Klageren mener ikke, at der bør være nogen tvivl om, at han holder lovligt, og at han har en elektronisk p-skive, der kan aflæses. Derudover havde han en samtale med parkeringsvagten, der gav ham ret, men bad ham klage.

Den ene p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, og den anden p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for parkeringsvagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skilte tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Ud fra oplysningerne i sagen er skiltningen på det pågældende område tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er COPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Det følger af Højesterets dom, U.2015.2546H, at der ikke foreligger en tilsidesættelse af kravet om anvendelse af p-skive i en bil, der parkerer på et privatkontrolleret parkeringsområde, hvis bilen konkret er udstyret med to p-skiver, og hvis det er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsrestriktionen i øvrigt er overholdt. I den konkrete sag har klager stukket en seddel med påskriften "I UDU" hen over en betydelig del af den i forruden fastmonterede p-skive, og det må efter mindretallets opfattelse herefter have været åbenbart for parkeringsvagten, at denne p-skive ikke var i funktion som sådan. Herefter må der efter mindretallets opfattelse udelukkende lægges vægt på den anden p-skive, som havde korrekt udvisende til at give klager gyldig parkeringshjemmel på tidspunktet for afgiftens udstedelse, hvorfor mindretallet voterer, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til COPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved