

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 7942**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet parkeringstid.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. juli 2022, kl. 14:21-14:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2588 Adelgade 61 – Sygehusvej 24, Skanderborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet, jf. P-skive". Bemærkning: "Standstill og parkering tilladt i maks 3 timer jf. Skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"3 TIMERS PARKERING

Parkering tilladt i max 3 timer

P-skive påbudt

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

Læs info-skilt for nærmere om regler/restriktioner

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet parkeringstid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Qpark's kontrollant har begrundet sin kontrolafgift med, at den tilladte parkeringstid på 3 timer var overskredet. Men, da han udskrev afgiften, var han udmærket klar over, at vi kun havde parkeret nogle få minutter jf. min klage.

Formålet med parkeringskontrollen er at forhindre, at man parkerer længere tid end 3 timer, og ikke at straffe folk, der uforvarende kommer til at lave en fejl. Ligesom Qpark skal skilte med parkeringsreglerne, bør/skal en kontrollant også gøre en parkerende bilist opmærksom på P-skivens forkerte indstilling, hvis han observerer denne fejl, når bilisten stiger ud af bilen.

Den tilladte parkeringstid var heller ikke overskredet, da vi efter ca. ½ time vendte tilbage til bilen og straks ringede til Qpark.

..."

" ...

Q-park ligestiller min sag med Parkeringsklagenævnets sag nr. 249, men de to sager adskiller sig ved, at Q-park's kontrollant i mit tilfælde efter alt at dømme allerede havde observeret, at P-skiven var forkert indstillet, da jeg og min kone steg ud af bilen, og han samtidig passerede helt tæt forfra forbi bilen og os. Dette understøttes af, at vi steg ud af bilen kl. ca. 14.19 og at kontrollanten angiver, at han observerede bilen fra kl. 14.21.18, hvor vi netop var ude af syne for ham.

Allerede straks efter den oplyste start kl. 14.21.18 af kontrollørens observation tager han de 3 fremlagte fotos af min bil henholdsvis kl. 14.22.01, 14.22.12 og 14.22.26, hvilket jo ville være overflødigt, hvis vi returnerede til bilen inden udløbet af den obligatoriske observationsperiode. Kontrolløren påbegynder således at pålægge mig og dokumentere en kontrolafgift, før den obligatoriske observationstid er gået. Den eneste indlysende logiske forklaring herpå er, at han havde set os ankomme og forlade bilen med forkert indstillet P-skive og derfor ikke forventede, at vi ville returnere inden udløbet af observationsperioden.

Q-park skriver: "Selskabet har forespurgt hos kontrolløren, som dog ikke kan huske den konkrete episode, men oplyser, at såfremt denne havde set, at klager havde lavet en fejl i indstillingen af P-skiven, vil vedkommende gøre opmærksom på dette, såfremt klager fortsat havde været ved køretøjet". Kontrolløren bekræfter således min fremsatte forventning om, hvad han burde have gjort i mit tilfælde, hvor han efter alt at dømme havde set fejlindstillingen, allerede mens vi steg ud af bilen.

Q-park skriver endvidere: "Såfremt Parkeringsklagenævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden kontrollørens vidneudsagn, må selskabet anmode om, at sagen afvises jf. vedtægterne § 5, stk. 2, nr. 3, således at sagen kan indbringes for retten, hvor både klager og kontrolløren kan afgive vidneudsagn under straffeansvar". Dette giver imidlertid ingen mening, da kontrolløren angiveligt intet kan huske, mens både jeg og min kone meget tydeligt husker episoden til mindste detalje. Q-park har indirekte ved det anførte tilsyneladende indset, at kontrollørens vidneudsagn (= manglende hukommelse) kan medføre en afgørelse af Parkeringsklagenævnet til min fordel.

Jeg har hæftet mig ved, at Østre Landsret anlagde en rimelighedsbetragtning ved afgørelse U.2014.3273Ø om faktisk parkeringstid. Analogt hertil mener jeg, at både Q-park og Parkeringsklagenævnet også bør anlægge en rimelighedsbetragtning i min sag ud fra de faktiske særlige omstændigheder.

Jeg fastholder således min indsigelse mod kontrolafgiften.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

I den pågældende sag har klager den 8. juli 2022 inden kl. 14.21 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2588, Adelgade 61 – Sygehusvej 24, Skanderborg, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt 3 timer med P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da tidsbegrænsningen ifølge P-skiven var overskredet (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift 3389976, stor kr. 830,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 11. juli 2022 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 10. august 2022 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5).

Selskabets bemærkninger

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under hele parkeringen, herunder at P-skiven er indstillet korrekt, således at selskabets kontrollør kan kontrollere, at tidsbegrænsningen ikke er overskredet.

Det er uden betydning, hvor længe klager reelt har parkeret. Dette følger af Parkeringsklagenævnets afgørelse i 249, hvor Nævnet udtalte, at når skiltningen angiver en tidsbegrænsning og krav om P-skive, "har den faktiske parkeringstid ikke betydning for berettigelsen af kontrolafgiften." Udskrift af denne afgørelse vedlægges separat til disse bemærkninger.

Selskabet har forespurgt hos kontrolløren, som dog ikke kan huske den konkrete episode, men oplyser, at såfremt denne havde set, at klager havde lavet en fejl i indstillingen af P-skiven, vil vedkommende gøre opmærksom på dette, såfremt klager fortsat havde været ved køretøjet.

Såfremt Parkeringsklagenævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden kontrollørens vidneudsagn, må selskabet anmode om, at sagen afvises jf. vedtægterne § 5, stk. 2, nr. 3, således at sagen kan indbringes for retten, hvor både klager og kontrolløren kan afgive vidneudsagn under straffeansvar.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at 249 er fremlagt, som også angivet i bemærkningerne, til støtte for, at det er uden betydning, hvor længe klager reelt har parkeret samt om dette kan bevidnes eller bevises, når der er tale om kontrolafgift pålagt for overskridelse af tidsbegrænsning også selvom dette skyldes en forkert eller manglende indstilling af P-skiven.

Dette må således også ses at være tilfældet, selvom vagten har set klager forlade køretøjet. Selskabets kontrollør er ikke forpligtet til at gøre en parkant opmærksom på en forseelse, det er dog selskabets procedure, at kontrolløren gør dette, hvis de direkte ser en forseelse ske, hvilket kontrolløren som angivet i bemærkningerne, i dette tilfælde også har bekræftet, at denne ville.

Det skal videre bemærkes, at observationen er startet kl. 14.21.18, det er helt normal procedure, at der under observationstiden sikres billeder af forseelsen, således at det kan dokumenteres, at der under observationen var en forseelse. Kontrolafgiften pålægges ikke før endt observation kl. 14.25.19, hvor kontrolafgiften udskrives. Var klager kommet tilbage under observationen, ville kontrolløren havde stoppet observationen og kontrolafgiften var således aldrig blevet pålagt.

Selskabet må fastholde, at såfremt Parkeringsklagenævnet finder, at både kontrollørens og klagers, samt dennes kones, vidneudsagn er relevant for vurderingen af sagen, skal sagen afvises med henblik på udtagelse af stævning, så alle parter kan afgive vidneudsagn under straffeansvar i retten. Et sådan vidneudsagn kan ikke afgives ved Parkeringsklagenævnet, hvorfor hverken klagers eller kontrollørens udsagn kan tillægges betydning i vurdering af sagen. Klager vil således tillige have en fordel i, at sagen afgøres ved civilretten, såfremt denne finder at dennes udsagn er afgørende for sagens vurdering.

U.2014.3273Ø drejede sig om hvorvidt, en håndskreven seddel med ankomsttidspunkt kunne anses at overholde et vilkår om P-skive – Landsretten fandt at det ikke var urimeligt at gøre aftalevilkåret gældende og en håndskreven seddel ikke kunne ses som en overholdelse af dette.

Selskabet må bestride, at denne afgørelse kan ses at føre til, at en vilkår om P-skive kan tilsidesættelse i sag som denne – klager kunne med normal agtpågivenhed sikre, at P-skiven var indstillet korrekt og det skal videre bemærkes, at havde selskabet accepteret denne forkerte indstilling, ville klager være blevet tildelt ikke 3 timers parkering men 5 timers parkering, hvorfor det ikke kan anses urimeligt, at klager sikrede, at P-skiven var indstillet korrekt, når der på området var en tidsbegrænsning og vilkår om brug af P-skive i forbindelse hermed.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 30. september 2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten i tidsrummet kl. 14:21-14:25 med en p-skive, der var indstillet til kl. 04:30/16:30.

Klageren har anført, at parkeringsvagten så dem parkere, men undlod at gøre opmærksom på den manglende indstilling af p-skiven. Endvidere anfører klageren, at observationstiden ikke er overholdt.

Af det fremlagte materiale fremgår, at køretøjet er observeret i tidsrummet kl. 14:21-14:25, hvilket er dokumenteret ved fotos samt udskrift af kontrolafgiften.

Da køretøjet således var parkeret på området med overskredet parkeringstid og dermed i strid med parkeringsvilkårene, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand