

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4609**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-billet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. april 2019, kl. 14:51-15:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2397 Kulturen P-kælder, Nyhavnsgade, Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet/digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**"INFO P
MAN-SØN 00-24**

BETALINGSPARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-billet

P-billet købes i billetautomat og placeres let kontrollerbar i bilens forrude

P-tilladelse til de reserverede pladser skal være placeret let kontrollerbar i forruden

Parkering kun tilladt i opmærket P-bås

MC følger regler for bil

...

www.Q-park.dk | +45 70257212

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerede i Q-parks parkeringsfaciliteter d. 13.04.2019, Nyhavnsgade Aalborg. Det var ikke muligt at få en p-billet fra automaten. Der er mange store opslag om Mobil-pay, men jeg havde ikke mobil-pay på min mobil, så det var ikke en mulighed. Jeg kiggede omkring, men kunne ikke se andre mennesker. Så ringede jeg på det tlf nr., der stod på info.tavlen, men det var kun indtalte svar og ingen rigtige mennesker. Jeg havde travlt, pga et arrangement i Nordkraft, hvilket også var grunden til at jeg parkerede pågældende sted. Jeg indlæste mit dankort, og brugte det igen da jeg chekkede ud, dvs at jeg har betalt P-afgift. Jeg mener ikke jeg er skyld i, at der ikke lå en p-billet i forruden på min bil, fordi det ikke var muligt at få fat i en. Jeg har en betalings-bon fra anlæggets betalingsautomat, og en post på min bankkonto. Jeg har betalt: kr 53,34 for parkering, og vil derfor ikke betale yderligere.

..."

" ...

Jeg står ved de oplysninger, som tidligere er givet i denne sag. Jeg gentager: - Det var ikke muligt at få en P-billet. - Jeg har betalt for parkering i den tid min bil befandt sig i anlægget. Jeg har en bon fra mit Dankort, som jeg kan sende foto af via min mobil (Tlf. [redacted], send sms hvis det ønskes!) Derfor mener jeg ikke at jeg har gjort noget, som skulle udstede en bøde, eller at jeg skal betale yderligere.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 13. april 2019 inden kl. 14.51 parkeret køretøjet med registreringsnummer [redacted] på plads nr. 2397, Kulturen P-kælder, Nyhavnsgade, Aalborg som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt med gyldig P-billet placeret kontrollerbart i forruden, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen kontrollerbar P-billet var i køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 2791621, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 15. april 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 19. juni 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at der placeret en gyldig P-billet let kontrollerbart i køretøjets forrude.

De angivelige problemer med automaten giver ikke klager adgang til at fravige de skilte vilkår jf. Nævnets afgørelse i blandt andet sag 303.

Telefonnummeret klager henviser til er en servicetelefon som oplyser generelt om reglerne for parkering – få centimeter under dette var oplyst telefonnummer til selskabets døgnåbne servicecenter (se bilag 2). Det kan ikke pålægges selskabet, at klager var i tidsnød og derfor ikke kunne foretage de nødvendige skridt for at afhjælpe de angivelige problemer med automaten.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes

...”

” ...

Selskabet skal på ny, med henvisning til Nævnets afgørelse i sag 303, fastholde at angivelige tekniske problemer med automaten ikke giver klager adgang til at parkere i strid med de skilte vilkår, som tydeligt angiver, at parkering kun er tilladt med gyldig P-billet placeret synligt i køretøjets forrude. Det er således ikke en overholdelse af vilkårene, at klager efterfølgende kan dokumentere en betaling – dette må tillige ses at følge af Nævnets afgørelse i sag 354 samt af Landsrettens afgørelse i U.2016.1354V.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 21. januar 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og at p-billet købes i billetautomat.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-billet.

Klageren har anført at hun betalte for parkeringen, men at automaten ikke udskrev p-billet, og at hun derfor ringede på et nummer til selskabet, men at hun alene fik fat i en telefonsvarer med forudindtalte oplysninger.

Indklagede har oplyst, at det telefonnummer, klageren har angivet at have ringet til, er nummeret på en servicetelefon, som oplyser generelt om reglerne for parkering, og at klageren i stedet skulle have benyttet det på skiltningen anførte telefonnummer til selskabets døgnåbne servicecenter.

Da køretøjet var parkeret på området uden kontrollerbar betaling for parkeringen, er parkeringsvilkårene ikke opfyldt og kontrolafgiften er herefter udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:

Det må lægges til grund, at klager har gjort sig rimelige bestræbelser i forhold til at overholde de skilte vilkår, herunder betalt for parkering, men at klager grundet selskabets forhold ikke har kunnet overholde formalia om at placere en billet i forruden.

Da indklagede har opstillet et krav, der således var umuligt for klager at overholde, finder mindretallet, at det vil være åbenbart urimeligt at opretholde afgiften i den givne situation jf. aftaleloves § 38 c, jf. § 36.

Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand