

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 5187**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** DANSK PARKERINGS SERVICE A/S
Niels Brocks Gade 8, 3. tv
8900 Randers**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig elektronisk p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig elektronisk p-billet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. april 2021, kl. 12:17-12:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 39 THORS BAKKE, GRUS".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig elektronisk p-billet eller p-billet ikke anbragt synligt i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Betalingsparkering

- Betalingsparkering hver dag mellem 06.00-24.00
- P-billet købes i p-automat på Thors Bakke, og placeres synlig udefra i bilens forrude
- Det påhviler parkanten at holde ruden for for sne og andet.
- Parkering kun tilladt i opmærket bås.

- Parkering kun tilladt for personbil under 3500 kg.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-billet i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg mener, at parkeringsafgiften er helt utilstedelig og grænser til "bondefangeri", da jeg klart kan dokumentere, at P-afgiften er betalt og gyldig i parkeringsperioden fra kl. 11:42 til 13:22 iht. P-billetten. Jeg var i tidnød på vej til min læge, og fik i forvirringen ikke placeret min billet korrekt i bilen, men det mener jeg ikke berettiger til et strafgebyr på 790,- kr., når P-afgiften er betalt korrekt.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer end allerede beskrevet den 12. maj 2021.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Under henvisning til billederne taget af køretøjet, så var billetten ikke synlig i bilens forrude da denne blev observeret. Da billetten ikke var synlig i forruden, er der givet en afgift. På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften.

..."

" ...

Som nævnt tidligere, så fremgår det af p-billetten, at den skal placeres i forruden. Det er deres ansvar at sikre, at p-billetten ligger synlig i bilens forrude når denne forlades. Da der ikke var en p-billet i forruden, er der givet en korrekt afgift som fastholdes.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kunne ske med p-billet placeret synligt i forruden.

Køretøjet blev observeret af p-vagten uden synlig p-billet i forruden.

Klageren har anført, at han havde indløst p-billet, men ved en forglemmelse ikke fik placeret den i forruden.

Bilisten er den, der er nærmest til at sikre, at den anvendte p-billet ligger synligt placeret i forruden i overensstemmelse med de skilte vilkår, således at der kan foretages p-kontrol.

Da p-billetten ikke var placeret i forruden, hvilket parterne i sagen er enige om, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er DANSK PARKERINGS SERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Nicoline Amundsen) udtaler:

Det fremgår af § 3 i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, at såfremt der skal kunne pålægges en kontrolafgift på en offentligt tilgængelig parkeringsplads, hvor parkering helt eller delvist er underlagt rent privatretlige regler, skal der ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen" med hvid skrift på sort baggrund som nærmere anvist i bilag 1:



Indklagede har ved indkørsel til det pågældende parkeringsområde, opstillet et skilt, som ikke er i overensstemmelse med bilag 1 i bekendtgørelse. Idet bekendtgørelsen afbilleder et gyldigt skilt i bilag 1, er det ikke tilstrækkeligt, at det af indklagede opstillede skilt ved indkørslen minder om. Bekendtgørelsens § 3 opstiller en gyldighedsbetingelse for, at en kontrolafgift gyldigt kan pålægges.

Indklagede har ikke levet op til denne, ved det skilt som er opstillet ved indkørslen til det pågældende parkeringsområde benævnt "Thors Bakke".

Indklagede kan derfor ikke gyldigt udstede en kontrolafgift til indklagede, idet skiltningen ikke lever op til de krav, som opstilles i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DANSK PARKERINGS SERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til DANSK PARKERINGS SERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand