

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 4802**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for markeret bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. september 2020, kl. 09:29-09:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1306 Vestre Ringgade 51 – Kælder, 8210 Aarhus V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

Alle dage 00.00-24.00:
Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har modtaget kontrolafgift for at have parkeret udenfor bås på adressen "Vestre Ringgade 51 – kælder 8210". Det er uomtvisteligt at min bil ikke har været parkeret på den angivne adresse på det angivne tidspunkt. ParkZone angiver parkeringsadressen som "Vestre Ringgade 51 - Kælder, 8210 Aarhus V", men billederne viser en bil parkeret i det fri i regnvej. Jeg har lavet adskillige indsigelser mod kontrolafgiften. Jeg mener den er ugyldig eftersom der er angivet en forkert adresse. Den korrekte adresse for parkeringen har ParkZone ikke oplyst. Bilen var parkeret i det fri på Fuglesangsalle 26 som ligger ca 300 meter fra den af ParkZone angivne adresse. For mig er det ikke den pålagte kontrolafgift, men mere principielt at ParkZone fastholder en kontrolafgift for at have parkeret ca 5cm udenfor bås, samtidig med at de fremsender en kontrolafgift hvor den angivne adresse er ca 300 meter forkert. Samtidig vil ParkZone ikke vedkende sig fejlen, herunder den manglende gyldighed af den pålagte kontrolafgift. Jeg har lavet adskillige indsigelser til ParkZone, men de fortsætter med at afvise klagen (vedlagt). Jeg har vedlagt mine indsendte klager og alle ParkZone's afvisninger

..."

" ...

Jeg har modtaget kontrolafgift for at have parkeret uden for bås på adressen "Vestre Ringgade 51 – kælder 8210". Det er uomtvisteligt at min bil ikke har været parkeret på den angivne adresse på det angivne tidspunkt.

ParkZone angiver parkeringsadressen som "Vestre Ringgade 51 - Kælder, 8210 Aarhus V", men billederne viser en bil parkeret i det fri i regnvej. Parkzone A/S angiver i deres svarskrift at der ved indkørsel til parkerings anlægget Vestre Ringgade 51 er passeret en fronttavle, hvorpå der står "Regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen". Indkørsel til området er imidlertid sket via Fuglesangsalle 26, og ikke via Vestre Ringgade som ParkZone har angivet.

Parkzone A/S angiver ligeledes at parkeringsanlæggene angives efter matrikelnavne og ikke postadresser. Det bør være Parkzone A/S's opgave at fremsende en gyldig parkeringsafgift indeholdende korrekt adresse. Samtidig vedlægger Parkzone A/S et matrikelkort, men dette kort omfatter ikke den konkrete lokalitet af parkeringen. Dette bekræftes af Parkzone A/S's egne billeder i deres bilag 1 (billede 6, 7 og 9) i kombination med lokalkendskab til området.

Opsummeret. Min bil har ikke været parkeret på den angivne lokalitet på det angivne tidspunkt, og den fremsendte parkeringsafgift er derfor ikke gyldig, da der uomtvisteligt er angivet forkert adresse, hvad enten dette bestemmes efter matrikel kort eller vejadresseringsnavne. Parkzone A/S vedlægger desuden et matrikelkort, der ikke omslutter den konkrete lokaliteten for parkeringen. Bilen var parkeret i det fri på Fuglesangsalle 26 som ligger ca 300 meter fra den af ParkZone angivne adresse

På baggrund af ovenstående anmodes det om at Parkeringsklagenævnet giver undertegnede medhold i denne sag

..."

" ...

Jeg har ikke hørt nyt vedr denne sag, og tillader mig derfor at følge op på denne. I parkzones seneste svar angives parkeringsmatriklen som

" ParkZone A/S fastholder fortsat køretøjet har været parkeret på matrikel 177tx med pladsnummer 1306 som det også fremgår af skiltningen på parkeringsanlægget."

Jf. lokalt kendskab til området i kombination med de af parkzone vedlagte billeder er det uomtvisteligt at bilen ikke har været parkeret i den af parkzone angivne matrikel. Den pålagte parkeringsafgift er derfor ikke ugyldig.

Jeg henviser desuden til min svarskrivelse af 15 marts 2021 hvoraf det fremgår:

"Jeg har modtaget kontrolafgift for at have parkeret uden for bås på adressen "Vestre Ringgade 51 – kælder 8210". Det er uomtvisteligt at min bil ikke har været parkeret på den angivne adresse på det angivne tidspunkt. ParkZone angiver parkeringsadressen som "Vestre Ringgade 51 - Kælder, 8210 Aarhus V", men billederne viser en bil parkeret i det fri i regnvej.

Parkzone A/S angiver i deres svarskrift at der ved indkørsel til parkerings anlægget Vestre Ringgade 51 er passeret en fronttavle, hvorpå der står "Regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen". Indkørsel til området er imidlertid sket via Fuglesangsalle 26, og ikke via Vestre Ringgade som ParkZone har angivet.

Parkzone A/S angiver ligeledes at parkeringsanlæggene angives efter matrikelnavne og ikke postadresser. Det bør være Parkzone A/S's opgave at fremsende en gyldig parkeringsafgift indeholdende korrekt adresse. Samtidig vedlægger Parkzone A/S et matrikelkort, men dette kort omfatter ikke den konkrete lokalitet af parkeringen. Dette bekræftes af Parkzone A/S's egne billeder i deres bilag 1 (billede 6, 7 og 9) i kombination med lokalkendskab til området.

Opsummeret. Min bil har ikke været parkeret på den angivne lokalitet på det angivne tidspunkt, og den fremsendte parkeringsafgift er derfor ikke gyldig, da der uomtvisteligt er angivet forkert adresse, hvad enten dette bestemmes efter matrikel kort eller vejadresseringsnavne. Parkzone A/S vedlægger desuden et matrikelkort, der ikke omslutter den konkrete lokaliteten for parkeringen. Bilen var parkeret i det fri på Fuglesangsalle 26 som ligger ca 300 meter fra den af ParkZone angivne adresse"

Jeg ser frem til at høre fra Jer.

"..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det gøres gældende,

at der ved indkørsel på parkeringsanlægget Venstre Ringgade 51, er passeret en fronttavle, hvorpå der står "Regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen". Da denne er passeret og der parkeres på området, er parkeringsbestemmelserne som fremgår af skiltene accepteret, og klager har som parkant et ansvar om at orientere sig til nærmeste skiltning herefter,

- at det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt indenfor den markeret bås, se bilag 1, Billede 5,
- at køretøjet ikke har været parkeret inden for opmærkningen, hvorfor klager ikke har efterlevet skiltende med vilkår og betingelser for parkering se bilag 1, billede 9 og 10,
- at Klager som parkant selv bærer risikoen for, at den opslåede skiltning efterleves,
- at parkeringsanlæggene navngives efter matrikelnavne og ikke postadresser. Dette begrundes i, at et anlæg kan strække sig over adskillige postadresser. Det fastholdes herfor, at parkeringen er foretaget på anlægget Venstre Ringgade 51, se bilag 2,
- at kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette, samt at skiltningen på parkeringsanlægget er opsat korrekt og tydeligt.
- ..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

ParkZone A/S fastholder fortsat køretøjet har været parkeret på matrikel 177tx med pladsnummer 1306 som det også fremgår af skiltningen på parkeringsanlægget.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for markeret bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for markeret bås.

Klageren har anført, at kontrolaften er uberettiget, idet der er angivet en forkert adresse på kontrolafgiften.

Den pågældende adresseangivelse er tilstrækkeligt tydelig til, at klageren kunne gøre sig bekendt med det aktuelle parkeringsområde.

Køretøjet var ved parkeringsvagtens observation parkeret således, at det overskred markeringen i båsen idet køretøjets forende rakte ind i den tilstødende bås.

Klageren har således ikke foretaget parkering inden for afmærket bås i henhold til det skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte vedrørende den geografiske angivelse på kontrolafgiften kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand