

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 7609**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. marts 2022, kl. 16:48-16:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Frijsenborgvej 5, 8240 Risskov".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden for afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive

Parkering udover 3 timer kan tilkøbes mod mobilbetaling i én af nedenstående apps

Parkering tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket parkeringsbås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringspladsen ved Veri-centret er indrettet med rækker af opmærkede p-båse. Man parkerer op mod en ca. 50 cm bred brolægning. Afmærkningen for hver række ender med en "sidste bås", der er afstribning på den ene side og kantsten på den anden. Disse endebåse er "skæve" og med varierende størrelse.

Tidligere har der været afmærket, således at der var regulære båse med ens størrelse, hvilket har efterladt nogle små "rest-båse", men denne afmærkning er fjernet, således at der fremstår nogle lidt større endebåse. Mange foretrækker at parkere i disse, således at man får plads/mulighed for at undgå tæt parkering med risiko for "Bilka buler". Da jeg parkerede min varebil i en endebås, var nabopladsen optaget af en bil, der var parkeret meget tæt på den fælles afstribning. Jeg parkerede derfor midt i båsen (nærmere katstensafslutningen af båsen)

Kun et enkelt af de 8 billeder optaget af den påståede forseelse viser reelt min bils placering. Jeg mener, at min bil var parkeret i afmærket bås med front parrallel med brolægningen - jf. anvisning/skiltning på pladsen. Jeg mener endvidere, at ejeren af pladsen er ansvarlig for en entydig afmærkning af båse - således at reglerne ikke bliver frit fortolket af de private p-vagter.

..."

" ...

Jeg er optaget 4 billeder til sagen. Et billede (1) af p-bås UDEN bil, hvor rester af oprindelig afmærkning kan ses. Jeg har desuden vedhæftet billede (2) hvor bilen akkurat holder sig indenfor det område, hvor den lokale p-kontrol mener at parkeringen er foretaget indenfor reglerne på stedet ! De øvrige 2 billeder (3 og 4) viser efter min opfattelse også lovlige parkeringer i forhold til afmærkning og afskiltning på stedet (min bils placering på tidspunktet for "afgiften").

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen ved Veri-Centret, Frijsenborgvej 5, 8240 Risskov, den 14.03.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 18.06.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive,
 - Parkering udover 3 timer kan tilkøbes mod mobilbetaling i én af nedenstående apps,
 - Parkering tilladt med gyldig parkeringslicens,
 - Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse,
- (Bilag 2)

At klagers køretøj med registreringsnummer BL24206 blev observeret den 14.03.2022 i tidsrummet 16:48 – 16:56, (Bilag 3)

At klagers køretøj under observationen var parkeret på tværs af en parkeringsbås, således at en ikke uvæsentlig del af bilen var parkeret uden for båse, (Bilag 3)

At båsen var tilstrækkelig tydelig til, at klager burde have set den, (Bilag 3)

At klager ikke, som han skriver i sin klage af den 18.06.2022 havde parkeret, således at fronten af hans køretøj var parallel med den midterste brolægning, (Bilag 3)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på parkeringspladsen ved Veri-Centret, Frijsenborgvej 5, 8240 Risskov, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 036509633812936 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen parkeringspladsen ved Veri-Centret, Frijsenborgvej 5, 8240 Risskov, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og at klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 6. juli 2022.

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt inden for de afmærkede p-båse, jf. Bilag 2.

Den 14.03.2022, da klager foretog sin parkering, var muligt at se, at klager parkerede på tværs af en optegning, hvorfor klager ikke har overholdt områdets parkeringsrestriktioner.

Såfremt der for en parkant er tvivl om, hvorvidt en parkering foretages inden for en optegnet parkeringsbås, er det parkantens ansvar at undersøge forholdene nærmere. Ved en sådan nærmere undersøgelse, ville klager være blevet opmærksom på, at han ikke havde parkeret i overensstemmelse med områdets parkeringsrestriktioner. Klager bærer ansvaret for denne undladelse.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 6. juli 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten parkeret udenfor afmærket bås.

Klageren har anført, at han parkerede i en af de store endebåse.

Det fremgår af sagens fotos, at klager har parkeret i en endebås, der er markeret med en hvid linje på den ene side og en kantsten på den anden. I midten af båsen ses resterne af en linje, der fremstår fjernet.

På parkeringspladsen er de øvrige parkeringsbåse markeret med tydelige hvide linjer, bortset fra endebåsene.

Det må herefter lægges til grund i henhold til områdets øvrige indretning, at klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne se, at der ikke var tale om en bås, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Uanset at klageren har parkeret skråt i båsen er det ikke dokumenteret, at en del af køretøjet er parkeret uden for bås, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår det, at parkering kun er tilladt i afmærkede p-båse.

Klager kan ikke ved udvisning af sædvanlig agtpågivenhed have haft en berettiget forventning om, at den foretagne parkering er sket indenfor opmærket p-bås jf. nedenstående foto:



Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnsformand