

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****31. marts 2025****Sagsnummer:** 7101**Klageren:**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** PARKZONE A/S  
Valhøjs Alle 174-176  
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for opmærket bås.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Nicoline Amundsen, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. februar 2022, kl. 12:32-12:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1135 Aros Allé, 8000 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 09.00-21.00.

Parkering kun tilladt for el-biler under opladning og med registrering i ParkCare eller gyldig P-billet.  
P-billet skal trækkes i BLÅ automat.

...

Alle dage 21.00-09.00.

Parkering kun tilladt for el-biler under opladning.

...

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Den 23. februar får jeg en parkeringsafgift, da jeg holder ved en el-ladestander foran Aros i Aarhus. Undervejs på turen fra Aalborg kan jeg se, at der er en ledig plads her, så det er den, vi går efter. Og den er ganske rigtig ledig, da vi ankommer. Jeg bakker ind, og sætter bilen til opladning.

Da jeg så kommer ud igen, har jeg fået en parkeringsafgift, fordi jeg har holdt "uden for bås". Og jeg må indrømme, at jeg slet ikke ved ankomst i bilen, og da jeg bakkede ind, havde opdaget afmærkningen. En parkeringsvagt peger på tre sølvfarvede "søm". Når jeg står udenfor, og kigger ned på dem, og får dem udpeget, så kan jeg selvfølgelig se dem. Men det kan man simpelthen ikke, når man ankommer i bil.

Parkeringsvagten peger også på en hvid - og slidt - stribe, der ligger under den røde Tesla, jeg holdt ved siden af, som et eksempel på, at båsen er tydeligt opmærket. Men her lægger du jo heller ikke mærke til, når du ankommer, hvad der ligger på jorden under undervognen på andre biler. Og helt oprigtigt forundret - er tre metalfarvede 'søm', der med deres gråtone falder i med flisebelægningen, virkelig en tydeligt markeret parkeringsbås? Som sagt, jeg havde slet ikke overvejet, at jeg skulle have holdt udenfor en bås, for der er rigeligt med plads, da jeg ankommer.

Som ParkZone også vil kunne se på deres registreringer, var de to biler til højre og venstre for mig allerede ankommet, da jeg bakker ind. Og der er rigeligt med plads til alle. Tværtimod, hvis jeg skulle have holdt indenfor båsen ville ejeren af den røde Tesla og mine medpassagerer slet ikke kunne komme ud eller ind. Det ville da være aldeles hensynsløst at parkere sådan. Som det er tydeligt på fotos, har det virkeligt ikke været til gene for nogen, at jeg holdt parkeret, som jeg gjorde, for at lade bilen op. Man ankommer til en el-ladestander, fordi bilen skal lades op. Og her var der god plads til alle. Det er utroligt nidkært administreret af ParkZone, synes jeg. Og et endda på en parkeringsplads, der er utroligt dårligt markeret."

"Jeg har som sådan ikke yderligere kommentarer til ParkZones svar. Jeg mener stadig, at båsen er dårligt markeret. At man ikke lægger mærke til de tre søm, der falder i et med belægningen. At der kun til den ene side er en hvid stribe, der markerer båsen, og at den er både afskallet og kun en halv meter lang, samt at jeg selvfølgelig ikke lægger mærke til den, når Teslaen ved siden af har parkeret over den. At der, da jeg ankom, var rigeligt plads mellem de to parkerede biler til, at jeg kunne bakke ind og begynde opladning og parkere uden gene for andre. Jeg mener stadig, at det er en utrolig nidkær administration af reglerne."

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes påstand:

Indklagede frifindes for klagen.

#### Sagsfremstilling:

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 23. februar 2022, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Aros Allé 2, da Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skilte vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

” ”Parkeringsbestemmelser

[...]

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

[...]

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk 790,- pr. døgn. ”

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 12:32 til kl. 12:39. Idet Klager ikke havde parkeret sit køretøj inden for den markerede bås, blev Klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skilte vilkår på parkeringsanlægget.

Klager kontaktede Indklagede første gang den 28. februar 2022, hvori Klager gjorde gældende, at Klager ikke kunne holde på andre måder, grundet de andre parkanternes parkeringer. Klager gør gældende, at Klager ikke er til gene for de øvrige parkanter.

Indklagede besvarede Klagers indsigelse den 23. marts 2022. Indklagede gjorde i besvarelsen gældende, at Klager ved sin parkering, var parkeret uden for den markerede bås. Indklagede henviste også Klager til, at såfremt det ikke på tidspunktet for parkeringen var muligt at overholde de skilte vilkår på pladsen, kunne parkering ikke foretages.

Indklagede fastholder at kontrolafgiften er pålagt berettiget, idet de skilte vilkår på anlægget ikke var overholdt.

Indklagede fastholder, at Klagers køretøj holdt uden for den markerede bås. Til støtte herfor, fremlægges Bilag 2, 3 og 4, til illustration af Klagers parkering.

De røde streger på bilag 2, 3 og 4, viser den markerede bås. De gule cirkler viser vejsøm som er en del af markeringen.

Ud fra fremlagte bilag, fremgår det, at Klagers køretøj holdt betydeligt uden for den markerede bås.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

#### ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skilte vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at Klager på tidspunktet for parkering ikke overholdt de for anlægget gældende vilkår, Klager var ikke parkeret inden for den markerede bås,

at Klager uanset betalingen for parkering, ikke overholdt de skilte vilkår,

at det fremgår af sagens bilag, at Klager holdt hen over den markerede bås,

at der ikke forefindes regler for, hvordan en markeringsbås skal udformes, hverken i forhold til afstribning eller anden markering,

at båsen på anlægget var markeret med både vejsøm samt hvid afstribning,

at det var Klagers ansvar at overholde de skilte vilkår på anlægget, samt

at Indklagede fastholder afgiften er pålagt korrekt.

...

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt inden for afmærket bås.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden for markeret bås.

Klageren har blandt andet anført, at båsmarkeringen ikke er tilstrækkelig synlig, idet man ikke lægger mærke til de tre søm, der falder i et med belægningen.

Af sagens oplysninger fremgår, at båsene er markeret med vejsøm.

Da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have indrettet sig efter de skilte vilkår, og da parkeringen skete i strid dermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:**

Det er ubestridt, at det af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Parkeringspladsen har en "vifte-agtig" udformning på det pågældende sted, hvorfor de enkelte bås afviger fra parkeringsbåsens sædvanlige rektangulære udformning. I tidsintervallet 09.00 – 21.00 er pladserne forbeholdt el-biler under opladning. Pladsen er indrettet således, at ladestanderne er placeret op imod en bakke, som afgrænser parkeringspladsen/båsene i længderetningen. Parkeringsbåsene er markeret med meget få vejsøm, der under en række almindeligt forekommende forhold kan være svære at få øje på, og delvise hvide streg-markeringer, der er så korte, at de i modsætning til langt de fleste andre steder, hvor hvid afstribning anvendes, kun udgør en lille del af båsens længderetning. Med andre ord er markeringen mellem båsene ikke fuldt optrukket med hverken striber eller vejsøm.

Klagers køretøj er på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, parkeret i en naturlig position til anvendelse af den ladestander, som er placeret foran køretøjet. Af parkeringsvagtens billeder ses vejsøm, som indgår i den ikke fuldt optrukne markering af båsen under bilen.

Det er parkeringsselskabets ansvar at sikre sig, at pladsen er indrettet således, at parkanten ved almindelig agtpågivenhed kan overholde de skilte vilkår på pladsen, jf. bl.a. princippet i koncipistreglen. På den pågældende parkeringsplads er den varierende og atypiske, herunder begrænsede markering af båsene, og pladsens "vifte-agtige" udformning sammenholdt med ladestandernes placering i forhold til båsene, med til at skabe forvirring for parkanten om, hvordan parkeringsbåsene er indrettet. Markering bestående af kun relativt få, og ikke altid tydelige vejsøm, samt en meget en kort stribe, er egnet til at efterlade berettiget tvivl, jf. U 2017.3101 V, der netop anfører, at der er skærpede krav til markering på p-pladser, når der er atypiske forhold.

Ovenstående understøttes ligeledes af det antal klager, som et ikke ubetydeligt antal parkanter uafhængigt af hinanden har indbragt for Parkeringsklagenævnet, som vedrører kontrolafgifter udstedt på netop disse meget få bås. Antallet af de af hinanden uafhængige klager taler netop for, at pladsens indretning og afmærkningen af båsene, er egnede til at skabe forvirring i en sådan grad, at parkanterne ikke ved almindelig agtpågivenhed kan overholde de skilte vilkår, selv om det har været deres hensigt, jf. U 2017.3101 V.

På baggrund af båsens markering, og pladsens "vifte-agtige" indretning, anses klager ikke for, ved almindelig agtpågivenhed, at burde have indset, at parkeringen ikke var sket inden for afmærket bås, hvorfor pålæggelse af afgiften har været uberettiget.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand