

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 6690**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for markeret bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. november 2021, kl. 11:06-11:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1135 Aros Allé 2, 8000 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 09.00-21.00.

Parkering kun tilladt for el-biler under opladning og med registrering i ParkCare eller gyldig P-billet.
P-billet skal trækkes i BLÅ automat

...

Alle dage 21.00-09.00.

Parkering kun tilladt for el-biler under opladning.

...

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3994 ved brug af EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Tesla model S er en lidt større bil end normalt og der manglede linier til den ene side, således at der ikke var en bås som påstået af ParkZone. Der var ingen personer eller biler der kunne være generet af at jeg holdt et par centimeter fra en lille bitte metalplade, der faktisk ikke var særlig synlig. Jeg skulle samtidig oplade bilen, hvor for jeg lod lidt plads bag bilen være, så både jeg og de andre elbiler havde plads til at tilkoble bilerne til ladestanderne."

" ...

Jeg har dog ikke yderligere at tilføje denne skrivelse en dette:

Det viser hvor rigide de er!

Museet Aros var kede af at de var sådan, og en lille bitte smule konduite fra P-vagten, havde undgået denne tåbelige sag.

Jeg har overhovedet ikke generet andre mens jeg ladede min bil, og sølle 2-3 cm kan da ikke udløse en straf – det er simpelthen for tåbeligt.

Alle de mange fotos som P-vagten har taget, viser også at han godt vidste, at der ville komme en klage!

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes påstand:

Indklagede frifindes for klagen.

Sagsfremstilling:

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 14. november 2021, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Aros Alle 2, da Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skilte vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

” Parkeringsbestemmelser

Alle dage 09.00-21:00

Parkering kun tilladt for el-biler under opladning og med registrering i ParkCare eller gyldig P-billet. P-billet skal trækkes i BLÅ automat

[...]

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

[...]

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,00 pr. døgn.”

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 11:06 til kl. 11:11. Idet Klager ikke havde parkeret køretøjet inden for den markerede bås, blev Klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skilte vilkår på parkeringsanlægget.

Klager fremsendte en indsigelse til Indklagede den 16. november 2021. Heri gjorde Klager gældende, at Klagers køretøj var større end normale køretøjer, men at Klager mente køretøjet holdt inden i båsen, idet der ikke var afmærket med hvide linjer.

Indklagede besvarede Klagers indsigelse den 24. januar 2022. Heri fastholdt Klager, at kontrolafgiften var pålagt med rette, idet Klager ikke holdt inden for den markerede bås, og derved ikke overholdt de for anlægget skilte vilkår.

Indklagede fremsendte med svaret, en række kontrolfotos til Klager, hvor det fremgik, at klager holdt parkeret ind over båsens opmærkede vejsøm.

Det fremgår af sagens Bilag 2-4, at Klager var parkeret ind over de opmærkede vejsøm, og derved ikke holdt inden for den markerede bås. Vejsømmene under bilen er markeret med gule cirkler, samt streger som indikere båsens retning, se sagens Bilag 2-5.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skilte vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at det alene var klagers ansvar at holde inden for den markerede bås,

at der på de skiltede vilkår, var et piktogram, som viste hvordan markering af båsene var foretaget, og at parkeringen skulle ske inden for den markerede bås, herunder at hele bilen skulle holde inden for markeringerne,

at skiltningen på anlægget var klar og tydelig, såfremt vilkår ikke blev overholdt, var Indklagede berettiget til at pålægge en kontrolafgift,

at Klagers køretøj holdt betydeligt udenfor de markerede vejsøm, og på den måde holder parkeret i den næste bås, jf. Bilag 2-4,

at Klager ved at holde uden for båsene, ikke overholdt de for anlægget gældende vilkår,

at det var Klagers ansvar at parkere køretøjet inden for den markerede bås, og uanset, har Klagers køretøj holdt ind over markeringen og ind i den næste bås samt

at klager hæfter for den af indklagedes udstedte kontrolafgift.

...

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

..."

" ...

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for markeret bås.

Klageren har anført, at der alene var afmærkning på den ene side, og at han lod lidt plads være bag bilen, så andre også kunne komme til at lade.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på området, hvor båsen er markeret med vejsøm.

Da klagerens køretøj var parkeret uden for markeret bås, og da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have indrettet sig efter de skiltede vilkår, og da parkeringen skete i strid dermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at det af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Parkeringspladsen har en "vifte-agtig" udformning på det pågældende sted, hvorfor de enkelte båse afviger fra parkeringsbåses sædvanlige rektangulære udformning. I tidsintervallet 09.00 – 21.00 er pladserne forbeholdt el-biler under opladning. Pladsen er indrettet således, at ladestanderne er placeret op imod en bakke, som afgrænser parkeringspladsen/båsene i længderetningen. Parkeringsbåsene er markeret med meget få vejsøm, der under en række almindeligt forekommende forhold kan være svære at få øje på, og delvis hvide streg-markeringer, der er så korte, at de i modsætning til langt de fleste andre steder, hvor hvid afstriking anvendes, kun udgør en lille del af båsenes længderetning. Med andre ord er markeringen mellem båsene ikke fuldt optrukket med hverken striber eller vejsøm.

Klagers køretøj er på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, parkeret i en naturlig position til anvendelse af den ladestander, som er placeret foran køretøjet. Af parkeringsvagtens billeder ses vejsøm, som indgår i den ikke fuldt optrukne markering af båsen under bilen.

Det er parkeringsselskabets ansvar at sikre sig, at pladsen er indrettet således, at parkanten ved almindelig agtpågivenhed kan overholde de skiltede vilkår på pladsen, jf. bl.a. princippet i koncipistreglen. På den pågældende parkeringsplads er den varierende og atypiske, herunder begrænsede markering af båsene, og pladsens "vifte-agtige" udformning sammenholdt med ladestandernes placering i forhold til båsene, med til at skabe forvirring for parkanten om, hvordan parkeringsbåsene er indrettet. Markering bestående af kun relativt få, og ikke altid tydelige vejsøm, samt en meget en kort stribe, er egnet til at efterlade berettiget tvivl, jf. U 2017.3101 V, der netop anfører, at der er skærpede krav til markering på p-pladser, når der er atypiske forhold.

Ovenstående understøttes ligeledes af det antal klager, som et ikke ubetydeligt antal parkanter uafhængigt af hinanden har indbragt for Parkeringsklagenævnet, som vedrører kontrolafgifter udstedt på netop disse meget få båse. Antallet af de af hinanden uafhængige klager taler netop for, at pladsens indretning og afmærkningen af båsene, er egnede til at skabe forvirring i en sådan grad, at parkanterne ikke ved almindelig agtpågivenhed kan overholde de skiltede vilkår, selv om det har været deres hensigt, jf. U 2017.3101 V.

På baggrund af båsenes markering, og pladsens "vifte-agtige" indretning, anses klager ikke for, ved almindelig agtpågivenhed, at burde have indset, at parkeringen ikke var sket inden for afmærket bås, hvorfor pålæggelse af afgiften har været uberettiget.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr.790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand