

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 7634**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkerings inden for markeret bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås, hvilket klageren har bestridt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. marts 2022, kl. 10:54-11:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "973 Jens Chr. Skous Vej 1, 8200 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 4 timer alle dage 00.00-24.00, inden for markeret bås.

...

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i bås, hvor køretøjets forende rakte ind over kantstenen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg modtog den 21.03.2022 en kontrolafgift med begrundelsen "uden for bås". Jeg klagede efterfølgende idet, jeg ikke mener at have parkeret uden for båsen. I det efterfølgende svar fra parkeringsselskabet blev begrundelsen uddybet til, at jeg havde "parkeret inden over kantstenen på fortovet". Jeg indsendte herefter en klage igen og bad om yderligere svar og reference til, hvilke regler parkerinsselskabet henholder sig til. I det sidste svar blev dette ikke uddybet, men blot fastholdt, at selskabet mener, at afgiften er pålagt korrekt.

Både selskabet og jeg selv har taget billeder af parkeringen. Det fremgår af billederne, at alle hjulene på bilen holder inden for det opmærkede område/båsen. En smule af køleren stikker ind over fortovet. Dette mener jeg ikke betyder, at bilen er parkeret på fortovet eller uden for den opmærkede bås, da alle dækkene befinder sig inden for denne. Der er således ingen dæk parkeret uden for båsen eller på fortovet. Som det også fremgår af billederne, er dette tilfældet for flere af de andre biler. Jeg har både før og efterfølgende observeret, at det er helt normal praksis i området, at en smule af køleren på de parkerede biler stikker ind over fortovet. Det kan derfor efter min mening ikke forventes, at dette skulle medføre kontrolafgift i blot det ene tilfælde.

..."

" ...

I deres svar pr. 11.08.2022 på min klage over den pålagte parkeringsafgift, fastholder ParkZone 1) at vilkårene for parkering fremgik af skiltene, og 2) at bilens køler holdt en smule inde over fortovet.

Jeg fastholder i dette svarskrift, at alle bilens hjul var indenfor parkeringsbåsen. Jeg bemærker desuden, at parkeringsvilkårene ikke tydeligt fremgik af skiltningen og markeringen af båsen, fordi:

1) Der holder som dokumenteret hver dag mange biler med køleren en smule inde over fortovet, der, hvad der kan observeres, ikke bliver pålagt parkeringsafgifter.

2) Som det fremgår af billederne, er afmærkningerne af båsene forskellige på området, hvor stregerne er malet forskelligt på fortovet.

3) Biler og vogne kan være større end længden på selve opmærkningen af båsene, hvorfor de kan stikke ud over fortovet og/eller længere bagud.

Bilister er således ikke ordentligt vejledt af skiltningen og opmærkningen af båsene. Den konkrete parkering blev således foretaget ud fra præcedens, dvs. observation af andre parkeringer i området og egne utallige parkeringer i områder i flere år.

Det er bekymrende, hvis bilister ikke kan parkere i området på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Og det er bekymrende, hvis selskabet, efter egen observation, pludselig skifter præcedens for udskrivning af parkeringsafgifter, uden at gøre tydeligt opmærksom på dette.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes påstand:

Indklagede frifindes for klagen.

Sagsfremstilling:

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 21. marts 2022, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Jens Chr. Skous Vej 1, da klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skilte vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 4 timer
alle dage 00.00-24.00. Indenfor markeret bås.

It is mandatory to use a parking disc all days 00.00 - 24.00. The maximum parking time with a parking disc is 4 hours.

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parking is permitted with a valid registration in ParkCare 00.00-24.00. All days

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar.
Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,- pr. døgn.

Private law applies to this parking area. All parking is at one's own responsibility.

By disregarding the parking regulations a fine can be issued at the amount of DKK. 790,00 per day

Indklagede observerede klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 10:54 til 11:00. Idet klager ikke havde parkeret køretøjet inden for markeret bås, blev klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skilte vilkår på parkeringsanlægget.

Klager gjorde indsigelse til indklagede den 28. marts 2022. Heri gjorde klager det gældende, at alle fire dæk holdt inden for båsens afmærkninger.

Indklagede besvarede klagers indsigelse den 7. juni 2022, og gjorde gældende, at klager havde parkeret inde over kantstenen på fortovet, og henviste til billededokumentation, som ligeledes blev fremsendt til klager.

Indklagede fastholdt kontrolafgiften, da klager ikke har holdt parkeret i overensstemmelse med de for anlægget gældende vilkår.

Klager rettede efterfølgende henvendelse igen den 7. juni 2022, og gjorde gældende, at køretøjet var parkeret inden for den opmærkede bås, men at som det også fremgik af billederne, så stak en smule af

køleren ind over fortovet såvel som flere af de andre køretøjer i nærheden. Klager gjorde derfor gældende, at han ikke mente, at dette betød, at køretøjet var parkeret på fortovet eller uden for den opmærkede bås, da alle dækkene befandt sig inden for denne. Der var ingen dæk parkeret uden for båsen eller på fortovet.

Indklagede fremsendte besvarelse af klagers indsigelse den 22. juni 2022 og fastholdt kontrolafgiften og sendte samtidig en klagevejledning til klager.

Det er indklagedes vurdering, at det fremgår klart og tydeligt af Bilag 1, billede 3, 6, 9, 10, 11 samt 12 at køretøjet var parkeret for langt fremme i båsen og dermed ikke var inden for den markerede bås. På billede 3, 9, 10 og 11 ses helt specifikt, at bilens forreste del rækker ind over kantstenen på fortovet. På billede 1 samt billede 6, ses at båsen ikke er blevet anvendt tilstrækkelig, da der er var en ledig plads i bagerste del af båsen.

Klager havde mulighed for at holde inden for båsen, såfremt køretøjet var bakket tilbage. At klager ikke holdt inden for båsen, men derimod ind over fortovet, har klagers køretøj holdt til gene for fodgængere.

Da parkeringen således ikke var foretaget inden for markeret bås, var kontrolafgiften udstedt med rette. Dette uanset at andre køretøjer i nærheden også har parkeret på samme måde.

Det gøres yderligere gældende, at såfremt klager fandt, at det ikke var muligt at parkere inden for den markerede bås, stod det klager frit for at parkere sit køretøj et andet sted. Parkeringsmuligheden på anlægget indebar ikke en ubetinget ret for klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte parkeringsvilkår. Klager måtte således undlade at parkere i den pågældende bås, hvis parkeringen ikke kunne foretages inden for båsens rækkevidde.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet,

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skilte vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at det bestrides, at klager var parkeret inden for den markerede bås, og at det alene var klagers

ansvar og risiko, at parkere inden for markerede bås på parkeringsanlægget,

at klager på tidspunktet for observering af klagers køretøj, havde overtrådt det skilte vilkår,

at parkeringsmuligheden var et tilbud til klager mod overholdelse af parkeringsvilkårene på parkeringsanlægget,

at klager uanset burde og skulle have parkeret inden for den markerede bås, således at de skilte vilkår var overholdt,

at klager havde ansvaret for at orientere sig, og såfremt han ikke havde mulighed for at se båsens rækkevidde, burde og skulle han holde et andet sted,

...

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

..."

"...

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt inden for markeret bås.

Klageren har blandt andet anført, at alle hjulene på bilen holder inden for den opmærkede bås.

Køretøjet var ved parkeringsvagtens observation parkeret således, at det overskred markeringen i båsen idet køretøjets forende rakte ind over kantsten og fortov.

Klageren har således ikke foretaget parkering inden for markeret bås i henhold til det skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand