

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 7398**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for opmærket p-bås
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås. Klager har anført at markeringen af bås var mangelfuld.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. marts 2022, kl. 15:30:35-15:45:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "J.B. Winsløws Vej 15 - 25, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00

Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt

Parkering kun tilladt inden for markeret bås

...

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 590,- pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Min klage går på, at jeg mener mærkningen af båsene er mangelfulde.

Pælene kan nemt forveksles med et hegn, der har til formål at forhindre man kører ind på græsarealet.

Normal er der også en form for markering i belægningen, der viser dette er en bås. Fx en hvid stribe i modsatte ende, hvilket godt kan lade sig gøre, da der er asfalt i modsatte ende end pælene.

Jeg har aldrig før set den måde at markerer en bås på, uden en tilsvarende markering i belægningen.

Jeg har ikke den oprindelige klage til p-selskabet, da den blev sendt via en kontaktformular på deres hjemmeside. Disse klagepunkter er de samme, som jeg fremførte p-selskabet oprindeligt.

...”

” ...

Jeg fastholder min klage.

Opmærkningen af parkeringsbåsen kan så nemt overses eller forveksles med et hegn, jeg ikke mener det er en rimelig opmærkning.

Parkzone gør opmærksom på at afgiften er betalt, men nævner ikke at jeg skriftligt har informeret dem om at den er betalt under protest.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 18. marts 2022, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Winsløwparken, da Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med Indklagede om, at Klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

”Parkering kun tilladt inden for markeret bås”

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 590,- pr. døgn.” Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 15:30 og 15:45. Idet Klager ikke havde parkeret inden for den markerede bås, blev Klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skilte vilkår på parkeringsanlægget.

Klager gjorde første indsigelse d. 23. marts 2022, hvor Klager gjorde det gældende, at markering af båsen ikke var tilstrækkelig.

Af Bilag 1, billede 6 ses skiltningen på parkeringsanlægget. Det fremgik af skiltningen, at man skulle parkere inden for den markerede bås. Det ses også af skiltningen, at der af billedet på skiltningen ses to prikker over køretøjet, som symboliserer pælene, som afgrænser båsen. Se piktogram på skiltningen.

Hvis Klager havde udvist den rette agtpågivenhed, og orienteret sig om skiltningen på parkeringsanlægget, var Klager ligeledes blevet opmærksom på, at båsene var markeret med pæle, og dermed bedre kunne foretage en parkering, der overholdt vilkårene på parkeringsanlægget.

Det fremgår af Bilag 1, billede 1, at køretøjet var parkeret ud foran skiltningen, og at Klager derfor uden besvær kunne have orienteret sig om skiltningen, hvis Klager havde orienteret sig tilstrækkeligt på parkeringsanlægget.

Der er ikke nogen regler om, hvordan en parkeringsbås skal være markeret på privatejet parkeringsanlæg, så længe det er synligt for parkanten, at der er tale om en båsmarkering. Indklagede gør gældende, at båsmarkeringen var tilstrækkelig, og at man som parkant ved almindelig orientering på anlægget, var blevet opmærksom på markeringen.

Der er d. 17. maj 2022 modtaget betaling

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skilte vilkår, som var gældende for parkeringsarealet,

at vilkårene for parkering på parkeringsanlægget fremgik af skiltningen, og Klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med Indklagede om, at Klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skilte vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at Klagers køretøj var parkeret i strid med de for parkeringsanlæggets gældende vilkår, hvorved Indklagede var berettiget til at pålægge Klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at Indklagede var berettiget til at pålægge Klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket Klager hæfter for,

at Klager kunne ved at udvise den rette agtpågivenhed, have orienteret sig om skiltningen, og parkeret i overensstemmelse med bestemmelserne,

at markeringen af båsen var tilstrækkelig, ligesom markeringen på de skilte vilkår, viste hvordan båsmarkeringen var på anlægget,

at der ikke findes nogle lovkrav til en båsmarkering på et privatejet parkeringsanlæg,

at Klager hæfter for den af Indklagede pålagte kontrolafgift

...

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

..."

" ...

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun tilladt inden for markeret bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for markeret bås.

Klageren har anført, at han aldrig tidligere har oplevet tilsvarende markering af båse. Klager anfører, at markeringen af båse på det benyttede område er mangelfuld, idet pælene nemt kan forveksles med et hegn, der har til formål at forhindre man kører ind på græsarealet.

Det fremgår af det fremlagte, at der på skiltningen ses piktogram i form af 2 prikker, som symboliserer pælene, som afgrænser båsen i den side af parkeringsområdet, hvor klageren parkerede.

Af yderligere fotodokumentation ses det øvrige område, hvor båse er markeret med hvide streger.

Parkeringsvagtens foto af området ses nedenfor:



Særligt henset til at der er hvide streger som opmærkning af båse i rækkerne bag klagerens køretøj, og idet pælene i græsarealet foran køretøjet ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne have ført til at klager burde have indset, at der ikke var tale om en p-bås, er kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

På skiltningen ses et piktogram i form af 2 prikker, som symboliserer pælene, som afgrænser båsen i den side af parkeringsområdet, hvor klager har parkeret.

Klager kan således ikke ved udvisning af sædvanlig agtpågivenhed have haft en berettiget forventning om, at den foretagne parkering er sket indenfor en afmærket bås, som angivet på piktogrammet.

Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 590,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnetsformand